

## FIȘA DE DATE A IMOBILULUI

UAT Bodești  
Sector cadastral 60  
ID imobil 219

## 1. DATE TEREN

Nr. Tarla / stradă	Nr. parcelă / nr. poștal	Suprafață măsurată	Nr. CF	Nr. cad / nr. topo	Împrejmuit / Neîmprejmuit	Zonă cooperativizată/ necooperativizată (Co/Nco)
Tarla: 35	Parcela: 556/67	7200			N	Co

Observații:

## 2. DATE CONSTRUCȚII PERMANENTE

Identificator construcție	Cod grupă destinație	Număr niveluri	Constr. cu acte (DA/NU)	Construcție condominiu (DA/NU)	Nr. Bloc	Nr. total UI	Suprafață construită măsurată

Părțile comune:

Observații:

## 3. PROPRIETATEA / POSESIA

Nr. Crt.	Nume și prenume deținător / Denumire persoană juridică	CNP / CUI	Nr. act de proprietate	Observații
1	IRIMIA CORINA	2690131270615	Decizia Civila nr. 1580	Sentinta Civila nr. 1885/17.07.2020; Titlu de proprietate nr. 12/1041/03.12.1994

În aplicarea prevederilor legale pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, titularul declară că este de acord cu prelucrarea și publicarea datelor cu caracter personal colectate în cadrul procesului de înregistrare sistematică.

Posesor/Titular drept de proprietate

IRIMIA CORINA

Reprezentantul Prestatorului

Ing. Mihai - Manuel MANEA



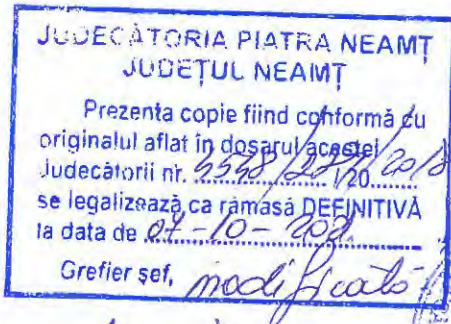


log 22.06.2022

1

Cod ECLI ECLI:RO:JDPNT:2020:001.001885  
Dosar nr. 4548/279/2018  
NR OP 2720

-succesiune-



ROMÂNIA  
JUDECĂTORIA PIATRA NEAMȚ  
JUDEȚUL NEAMȚ  
SECȚIA CIVILĂ

**SENTINȚA CIVILĂ NR.1885**

Ședința publică din data de 17.07.2020

Instanța constituită din:

PREȘEDINTE – MIRCEA EMIL AMZA  
GREFIER – ELENA ENEA

la parte prin  
de 1580/07.10.2022  
Tribunalul  
Neamț



Pe rol se află soluționarea cauzei civile formulată de reclamantii **Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț, Irimia Corina și Tănăsă Gheorghe** în contradictoriu cu pârâții **Tanasă Mariea, Tanasă Ionuț Daniel, Tanasă Adrian George, Hulpoi Silvea, Hanganu Maria, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță**, având ca obiect succesiune.

Dezbaterile au avut loc în ședința publică de la 10.07.2020, fiind consemnate în încheierea de la acea dată, care face parte integrantă din prezenta hotărâre, când instanța, având nevoie de timp pentru a delibera, a amânat pronunțarea succesiv, pentru astăzi.

**INSTANȚA,**

Deliberând asupra cauzei civile de față constată că prin cererea precizată înregistrată la Judecătoria Piatra Neamț sub nr. 4548/279/2018 din data de 09.05.2018, depusă la filele 4 - 5 vol. I și fila 13 vol. II dosar, reclamantii Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții în contradictoriu cu pârâții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian George și Tanasă Ionuț Daniel, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună partajul averii succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Tanase Elena (decedată la data de 26.01.1978), Tanasă Gheorghe (decedat la data de 27.04.2008) și Franțugu Veronica (decedată la la data de 03.12.2009).

În motivarea cererii formulate reclamantii au arătat, în esență, că Tanase Elena (decedată la data de 26.01.1978) este bunica lor și că aceasta a avut 6 copii ce îi moștenesc averea, respectiv pe Tanasă Vasile (decedat la data de 25.09.1994 cu moștenitori Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel), Tanasă Gheorghe (decedat la data de 27.04.2008 cu moștenitori Irimia Corina și Tanasă Gheorghe), Tanasă Ana/Anica în unele acte (decedată la data de 29.05.2012 necăsătorită și fără moștenitori), Bârsan Floarea (decedată la data de 23.01.2005 necăsătorită și fără moștenitori), Tănăsă Constantin (decedat la data de 22.08.2003 cu moștenitori Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță) și Franțugu Veronica (decedată la data de 03.12.2009 cu moștenitori Furnică Vera, Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț). Arată totodată reclamantii că masa succesorală rămasă de pe urma bunicii lor Tanase Elena se compune din 7 terenuri înscrise în înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994 situate în intravilan și în extravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, și din o casă de locuit construită pe unul din terenurile înscrise în titlul de proprietate indicat, iar masa succesorală rămasă de pe urma lui Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, copii lui Tanase Elena, se compune din cota cuvenită acestora din masa succesorală rămasă de



pe urma defunctei lor mame, cum și că, raportat la prevederile art. 728 alin. 1 din Vechiul Cod civil, se impune a dispune ieșirea din indiviziune a părților cu privire la bunurile imobile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor menționați.

Reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și-au fundamentat cererea formulată pe dispozițiile art. 1143 Cod civil - art. 984 și urmât. Cod procedură civilă.

În susținerea cererii formulată reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au depus la dosar, în copie, arbore genealogic, contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, actele de deces ale defuncțiilor Tanase Elena, Tanasă Gheorghe, Tanasă Vasile, Tanasă Anica, Bârsan Floarea, Tănasă Constantin, Tanasă Ion și Franțugu Veronica, sesizări pentru deschiderea procedurii succesurale după defuncții Tanase Elena, Tanasa Constantin, Tănasă Gheorghe, Franțugu Veronica, Tanasă Vasile, Tanasă Anica, Bârsan Floarea, acte de stare civilă ale părților (cărți de identitate, certificate de naștere și de căsătorie), titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, adeverințe emise de Primăria comunei Bodești sub nr. 1574/22.03.2018 și sub nr. 1576/22.03.2018 vizând unele clarificări a datelor de stare civilă ale părților, certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Comuna Bodești sub nr. 125/03.04.2018, certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Comuna Bodești sub nr. 126/03.04.2018, certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Comuna Bodești sub nr. 127/03.04.2018, încheierea nr. 02/20 martie 2018 emisă de Notar Public Vernica Irina Elena privind verificările efectuate în evidențele UNPR cu privire la defuncta Tănasă Elena, încheierea nr. 03/20 martie 2018 emisă de Notar Public Vernica Irina Elena privind verificările efectuate în evidențele UNPR cu privire la defunctul Tanasă Gheorghe, încheierea nr. 16/20 martie 2018 emisă de Notar Public Vernica Irina Elena privind verificările efectuate în evidențele UNPR cu privire la defuncta Franțugu Veronica, certificatul de moștenitor nr. 33/29 septembrie 2015 emis de Notar Public Vernica Irina Elena vizând succesiunile defuncțiilor Franțugu Mihai și Franțugu Veronica, adresa nr. 219/RC/29.11.2017 emisă de OCPI Neamț - BCPI Piatra Neamț, extrase de Carte Funciară vizând imobilele ce fac obiectul contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, sentința civilă nr. 213/25.01.2017 a Judecătorei Piatra Neamț prin care s-a dispus punerea sub interdicție a lui Tanasă Gheorghe și desemnarea lui Filimon Realda Anca ca tutore al acestuia (filele 6 - 95 vol. I dosar; filele 19 - 20 vol. II dosar).

Cererile având ca obiect „partaj succesoral” formulate de reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au fost legal timbrate, conform prevederilor art. 5 din OUG nr. 80/2013, cu taxă judiciară de timbru în sumă de 621 lei, în sumă de 156 lei și în sumă de 156 lei (filele 103 - 105 vol. I dosar).

Cererile formulată de reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și înscrisurile atașate acestora au fost comunicate părților, fără însă ca vreunul din aceștia să fi formulat „întîmpinare” în termenul prevăzut de art. 200 alin. 1 Cod procedură civilă.

Au fost citați la judecarea cauzei reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și părții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniela.

Reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au fost asistați (reprezențați) de apărător ales în cursul judecării prezentei cauze civile.

Irimia Corina, Tanasă Constantin și Tanasă Mihăiță au fost reprezentați în prezentul proces civil prin mandatar desemnat prin procuri speciale autentificate (filele 3 și 34 - 35 vol. II dosar).

Reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au formulat la data de 28.05.2019 opțiuni de lotizare privind terenurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Tanase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, aceștia solicitând atribuirea unor terenuri lui Furenică Vera și Tanasa Gheorghe, restul urmând să primească sultă în bani (filele 15 - 16 și 21 - 22 vol. II dosar).

Pârâții Tanasă Constantin, Tanasă Vasile (prin mandatar Tanasă Vasile), Tanasă Mihăiță (prin mandatar Tanasă Vasile), Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian George și Tanasă Ionuț Daniel au formulat la data de 27.05.2019 opțiuni de lotizare privind terenurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Tanase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, aceștia solicitând acordarea de sultă în bani (filele 23 - 28, 30 - 33 și 36 vol. II dosar).

Irimia Corina (prin mandatar Irimia Florin Dănuț) a formulat opțiuni de lotizare la data de 27.09.2019, arătând, în esență, că dorește să-i fie atribuită din masa succesorală un teren situat în intravilan Bodești, județul Neamț (filele 58 - 59 și 61 vol. II dosar).

Irimia Corina (prin mandatar Irimia Florin Dănuț) a depus la dosar în data de 20.11.2019 un memoriu în cuprinsul căruia susținea că un teren ce a aparținut tatălui ei a fost inclus în titlul de proprietate emis defunctei Tanase Elena sub nr. 12041/03.12.1994 pentru că tatăl ei nu a făcut cerere de retrocedare, nefiind știutor de carte, solicitând scoaterea acestui teren din masa succesorală deoarece tatăl ei figurează înscris în rolul agricol cu casă și anexe pe acest teren (fila 74 vol. II dosar). În susținerea acestei solicitări Irimia Corina (prin mandatar Irimia Florin Dănuț) a depus la dosar adresa nr. 5595/14.11.2019 emisă de Primăria comunei Bodești (fila 75 vol. II dosar).

În cursul judecării cauzei, în aplicarea prevederilor art. 255 - 258 Cod procedură civilă, s-au încuviințat și administrat următoarele probe apreciate ca utile și concludente:

- proba cu înscrisurile depuse la dosar de către reclamanți;
- s-a procedat la efectuarea unei expertize tehnice topografice de către expert Mișca Aurel vizând identificarea terenurilor ce fac obiectul cauzei și împărțirea acestora între moștenitori (filele 161 - 162 și 185 - 188 vol. I dosar; filele 91 - 93 vol. II dosar);

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța reține, în fapt, că Tanase Elena a fost căsătorită cu Tanasă Toader, din căsătoria acestora rezultând 6 copii, respectiv pe Tanasă Vasile, Tanasă Gheorghe, Tanasă Ana/Anica, Bârsan Floarea, Tănasa Constantin și Franțugu Veronica (aspecte confirmate prin arborele genealogic depus la fila 9 vol. I dosar și prin certificatele de naștere și de deces depuse la filele 11 - 15, 17 și 27 - 30 vol. I dosar). Astfel cum rezultă din actele de stare civilă și din cererile pentru deschiderea procedurii succesoriale depuse de reclamanți la dosar Tanase Elena și copii acesteia au decedat la date diferite, după cum urmează:

- Tanase Elena a decedat la data de 26.01.1978, având ultimul domiciliu în comuna Bodești, județul Neamț (fila 10 vol. I dosar);
- Tanasă Vasile a decedat la data de 25.09.1994 având ca moștenitori pe fii sai Hanganu Maria, Hulpoi Silvea și Tanase Ion, acesta din urmă fiind decedat la bdata de având ca moștenitori pe Tanasă Mariea, soție supraviețuitoasă, și pe fii săi Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel (filele 13, 18, 24 și 43 - 49 vol. I dosar);
- Tanasă Gheorghe a decedat la data de 27.04.2008 având ca moștenitori pe Irimia Corina și Tanasă Gheorghe, fii săi, cel din urmă fiind pus sub interdicție prin sentința civilă nr. 213/25.01.2017 a Judecătoriei Piatra Neamț, având ca tutore desemnat pe Filimon Realda Anca (filele 12, 21 și 35 - 38 vol. I dosar; filele 19 - 20 vol. II dosar);

- Tanasă Anica a decedat la data de 29.05.2012 necăsătorită și fără copii (filele 14 și 25 vol. I dosar);
- Bârsan Floarea a decedat la data de 23.01.2005 necăsătorită și fără copii (filele 17 și 26 vol. I dosar);
- Tănasă Constantin a decedat la data de 22.08.2003 având ca moștenitori pe Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță, fii săi (filele 15, 20 și 39 - 42 vol. I dosar);
- Franțugu Veronica a decedat la data de 03.12.2009 având ca moștenitori pe Furnică Vera, Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț, fii săi (filele 11, 23 și 31 - 34 vol. I dosar);

Prin titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, depus în copie la fila 6 vol. I dosar, s-a reconstituit în favoarea copiilor lui Tanase Elena, respectiv Tanasă Gheorghe, Tanasă Vasile, Tanasă Anica, Bârsan Floarea, Tănasă Constantin, Tanasă Ion și Franțugu Veronica, dreptul de proprietate asupra suprafeței totale de 1,6924 ha teren situată în extravilan și intravilan sat Bodeștii de Jos, comuna Bodești, județul Neamț. Titlul de proprietate indicat nu rezultă să fi fost anulat prin o hotărâre judecătorească sau în cadrul unei proceduri administrative, context în care instanța va reține, contrar susținerilor lui Irimia Corina, că terenurile înscrise în acest titlu de proprietate au aparținut defunctei Tănasă Elena. Prin contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, depus în copie la fila 7 vol. I dosar, succesorii lui Tanase Elena și a copiilor acesteia au vândut lui Furnică Vasile și Furnică Vera suprafața de 1565 m.p. teren situat în intravilan sat Bodeștii de Jos, comuna Bodești, județul Neamț, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994. În raport de cele expuse se poate concluziona că masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tanase Elena se compune din terenurile înscrise în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, cu excepția terenului ce face obiectul contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, astfel cum au fost acestea identificate și evaluate prin raportul de expertiză întocmit în cauză de către expert Mișca Aurel, depus la filele 161 - 162 și 185 - 188 vol. I dosar. Prin certificatul de moștenitor nr. 33 din data de 29 septembrie 2015 emis de BNP Vernica Irina Elena, depus în copie la fila 78 vol. I, s-a constatat deschisă succesiunea defuncților soți Franțugu Mihai și Franțugu Veronica și au fost stabiliți moștenitorii defuncților menționați precum și cotele cuvenite acestora din masa succesorală.

Raportat la natura cererilor ce fac obiectul cauzei, la data deschiderii succesiunii defuncților Tanase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, la prevederile art. 91 din Legea nr. 71/2011, conform căroră „Moștenirile deschise înainte de intrarea în vigoare a Codului Civil sunt supuse legii în vigoare la data deschiderii moștenirii.”, și la data formulării cererii de chemare în judecată de către reclamantii Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) instanța reține incidente în cauză următoarele prevederi legale:

- art. 669 din Vechiul Cod civil, conform căroră „Copii sau descendenții lor succed tatălui, mamei, moașelor și oricărui alt ascendent, fără deosebire de sex și chiar dacă ar fi născuți din deosebire căsătorii. Ei succed în părți egale când se găsesc toți în gradul dintâi și sunt chemați după propriul lor drept; ei succed pe tulpina când sunt chemați toți sau unul din ei prin reprezentare. Copii sunt chemați împreună cu soțul supraviețuitor la succesiunea părintelui defunct.”.

- art. 728 alin. 1 din Vechiul Cod civil, conform căroră „Nimeni nu poate fi obligat a rămâne în indiviziune. Moștenitorul poate cere oricând ieșirea din indiviziune, chiar și atunci când există convenții sau clauze testamentare care prevăd altfel.”.

- art. 741 - art. 742 din Vechiul Cod civil, conform căroră „La formarea și compunerea părților, trebuie să se dea în fiecare parte, pe cât se poate, aceeași cantitate de mobile, de imobile, de drepturi sau de creanțe de aceeași natură și valoare. Se va evita însă, cât va sta





prin puțință, îmbucătățirea peste măsură a eritajelor (imobilelor) și diviziunea exploatațiunilor. Inegalitatea părților date în natură se compensează prin bani.”.

- art. 984 din Noul Cod de procedură civilă, conform căroră „Dacă părțile nu ajung la o înțelegere sau nu încheie o tranzacție potrivit celor arătate la art. 983, instanța va stabili bunurile supuse împărțelii, calitatea de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele născute din starea de proprietate comună pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, precum și sarcinile moștenirii. Instanța va face împărțeala în natură. În temeiul celor stabilite potrivit alin. (1), ea procedează la formarea loturilor și la atribuirea lor. În cazul în care loturile nu sunt egale în valoare, ele se întregesc printr-o sumă în bani.”.

- art. 988 Cod procedură civilă, conform căroră „La formarea și atribuirea loturilor, instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăreia din masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coproprietari, înainte de a se cere împărțeala, au făcut construcții sau îmbunătățiri cu acordul celorlalți coproprietari sau altele asemenea.”.

Aplicând prevederile legale enunțate la situația de fapt expusă, instanța urmează:

- a admite acțiunea civilă având ca obiect „partaj succesoral” formulată de reclamantii Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), în contradictoriu cu pârâții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel.

- a constata că la data de 26 ianuarie 1978 s-a deschis succesiunea defunctei Tănase Elena, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț, că au vocație succesorală la moștenirea defunctei menționată, în calitate de moștenitori legali, Tanasă Vasile, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Tanasă Gheorghe, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Tanasă Anica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Bârsan Floarea, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Tanasă Constantin, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, și Franțugu Veronica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, cum și că masa succesorală rămasă de pe urma acestei defuncte ce face obiectul prezentei cauze civile se compune din terenul în suprafață de 1414 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 5331,56 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare portocaliu, din terenul în suprafață de 1145 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Iftimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben, din terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de

2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel, din terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel, și din terenul în suprafață de 7200 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

- a constata că la data de 27.04.2008 s-a deschis succesiunea defunctului Tanasă Gheorghe, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț, că au vocație succesorală la moștenirea defunctului menționat, în calitate de moștenitori legali, Irimia Corina, descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală, și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală, cum și că masa succesorală rămasă de pe urma acestui defunct ce face obiectul prezentei cauze civile se compune din cota de 1/6 cuvenită defunctului menționat din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

- în considerarea faptului că prin certificatul de moștenitor nr. 33 din data de 29 septembrie 2015 emis de BNP Vernica Irina Elena s-a constatat deschisă succesiunea defunctei Franțugu Veronica și au fost stabiliți moștenitorii acesteia precum și cotele cuvenite lor din masa succesorală, doar a constata că din masa partajabilă rămasă de pe urma defunctei Faranțugu Veronica face parte și cota de 1/6 cuvenită defunctei menționată din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

În ceea ce privește ieșirea din indiviziune a co-proprietarilor asupra bunurilor supuse partajului în prezenta cauză civilă instanța urmează a avea în vedere propunerile de lotizare făcute de către părți în cursul judecării cauzei, depuse la fila 61 vol. II dosar (opțiuni lotizare Filimon Realda Anca pentru Tanasă Gheorghe), la filele 21 - 28, 31 - 36, 58 - 59 și 61 vol. II dosar (opțiuni lotizare părți, conform cărora solicită atribuirea unor terenuri din masa succesorală supusă dezbaterii în prezenta cauză civilă doar Furnică Vera și Tanasă Gheorghe), valoarea bunurilor supuse împărțelii, cota cuvenită fiecărui co-proprietar din aceste bunuri precum și cine exercită posesia asupra bunurilor supuse împărțelii. De asemenea instanța va avea în vedere că - lui Furnică Vera și fraților ei li se cuvin câte 1/3 din 1/6 din masa partajabilă cu o valoare totală de 16686,73 lei, adică li se cuvin câte 927,04 lei (s-a cerut ieșirea din indiviziune și cu privire la bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma mamei lor Franțugu Veronica); lui Tanasă Gheorghe și Irimia Corina li se cuvin câte 1/2 din 1/6 din masa partajabilă cu o valoare totală de 16686,73 lei, adică li se cuvin câte 1390,56 lei (s-a cerut ieșirea din indiviziune și cu privire la bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma tatălui lor Tanasă Gheorghe); Irimia Corina (prin reprezentant) a cerut să nu-i fie atribuit din masa succesorală alt teren decât cel intravilan; succesorii celorlalți copii ai lui Tanasă Elena vor primi bunuri în indiviziune deoarece nu s-a cerut ieșirea din indiviziune și cu privire la masa succesorală rămasă de pe urma acestora (câte 2781,12 lei). Dând eficiență tuturor acestor criterii instanța urmează:

- a atribui lui Furnică Vera, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri: terenul în suprafață de 827 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de





3118,25 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Tanasă Gheorghe, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov; terenul în suprafață de 1145 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Iftimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben; terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel. Întrucât lui Furnică Vera i se cuvin bunuri în valoare de 927,04 lei din masa succesorală supusă dezbaterii în prezenta cauză civilă și primește bunuri în valoare de 6559,92 lei, instanța urmează a stabili că aceasta va plăti sultă după cum urmează: 927,04 lei lui Franțugu Vasile; 927,04 lei lui Franțugu Dănuț; 2781,12 lei succesorilor lui Bârsan Floarea; 997,68 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

- a atribui lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri: terenul în suprafață de 587 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 2213,31 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu Furnică Vera, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov; terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel; terenul în suprafață de 7200 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel. Întrucât lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) i se cuvin bunuri în valoare de 1390,56 lei din masa succesorală supusă dezbaterii în prezenta cauză civilă și primește bunuri în valoare de 10126,81 lei, instanța urmează a stabili că aceasta va plăti sultă după cum urmează: 1390,56 lei lui Irimia Corina; 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Vasile; 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Anica; 1783,44 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

Instanța reține totodată că:

- potrivit prevederilor art. 455 Cod procedură civilă, dacă sunt mai mulți reclamanți sau mai mulți pârâți, ei vor putea fi obligați să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, potrivit cu poziția lor în proces sau cu natura raportului juridic existent între ei;

- reclamanta Furnică Vera a efectuat cheltuieli de judecată în prezenta cauză civilă în sumă totală de 5507,10 lei, constând în taxă judiciară de timbru, cost verificări evidențe succesoriale, onorariu avocat și onorarii experți (filele 66, 74, 103 - 105, 141 și 201 - 202 vol. I dosar; filele 60 și 128 - 134 vol. II dosar);
- pârâta Irimia Corina a efectuat cheltuieli de judecată în prezenta cauză civilă în sumă de 143,40 lei, reprezentând cost verificări evidențe succesoriale (fila 70 vol. I dosar)
- cheltuielile de judecată efectuate în prezenta cauză civilă exclusiv de Furnică Vera și Irimia Corina vor fi suportate de pârâți proporțional cotei ce revine fiecăruia din masa succesorală, respectiv câte 1376,77 lei pe tulpină (se vor lua în considerare la împărțirea cheltuielilor de judecată doar 4 tulpini deoarece nu sunt introduși în proces moștenitori ai defunctelor Tanasă Anica și Bârsan Floarea);

Având în vedere cele toate cele expuse instanța urmează:

- a obliga reclamantii Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 458,92 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
- a obliga reclamantul Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și pârâta Irimia Corina să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 688,38 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
- a obliga pârâții Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.
- a obliga pârâții Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
HOTĂRĂȘTE :**

1. Admite acțiunea civilă având ca obiect „partaj succesoral” formulată de reclamantii **Furnică Vera, CNP 2611117270595**, domiciliată în Piatra Neamț, str. Plevnei nr.4, bl.F10, sc C, et.3, ap.50, jud. Neamț, **Franțugu Vasile, CNP 1630410270611**, domiciliat în Bacău, str Milcov, nr.112, sc B, ap.12, jud. Neamț, **Franțugu Dănuț CNP 1680122270604**, domiciliat în comuna Bodești, sat. Bodeștii de Jos, jud. Neamț și **Tanasă Gheorghe, CNP 1740912270611**, domiciliat în comuna Bodești, sat. Bodeștii de Jos, jud. Neamț (prin tutore Filimon Realda Anca), în contradictoriu cu pârâții **Irimia Corina, CNP 2690131270615**, domiciliată în comuna Girov, sat Gura Văii, str.La Căiescu, nr.173, jud. Neamț, **Tanasă Constantin, CNP 1591004330793**, domiciliat în Fălticeni, str. Republicii, bl.38, sc B, et.2, ap.8, jud. Neamț, **Tanasă Vasile, CNP 1641006270625**, domiciliat în Piatra Neamț, str.Dr.Emil Costinescu, nr.1, bl.F3, sc A, ap.18, jud. Neamț, **Tanasă Mihăiță, CNP 1681001270624**, domiciliat în Târgu Neamț, bdul Ștefan cel Mare, bl.M3, sc B, et.3, ap.28, jud. Neamț, **Hanganu Maria, CNP 2620814270602**, domiciliată în comuna Bodești, sat. Oșlobeni, jud. Neamț, **Hulpoi Silvea, CNP 2600207270631**, domiciliată în comuna Bodești, sat. Oșlobeni, jud. Neamț, **Tanasă Mariea, CNP 2520108270614**, domiciliată în comuna Bodești, sat.Oșlobeni, jud. Neamț, **Tanasă Adrian Gheorghe, CNP 1910410270059**, domiciliat în comuna Bodești, sat. Oșlobeni, jud. Neamț și **Tanasă Ionuț Daniel, CNP 1741003270607**, domiciliat în comuna Bodești, sat. Oșlobeni, jud. Neamț.

2. În temeiul art. 984 alin. 1 Cod procedură civilă - constată că la data de 26 ianuarie 1978 s-a deschis succesiunea defunctei Tănase Elena, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț.

Constată că au vocație succesorală la moștenirea defunctei Tănase Elena, în calitate de moștenitori legali, următorii:

- Tanasă Vasile, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;



- Tanasă Gheorghe, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Tanasă Anica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Bârsan Floarea, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Tanasă Constantin, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Franțugu Veronica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;

Masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena ce face obiectul prezentei cauze civile se compune din următoarele bunuri:

- terenul în suprafață de 1414 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 5331,56 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare portocaliu.
- terenul în suprafață de 1145 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Iftimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben.
- terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.
- terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.
- terenul în suprafață de 7200 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

3. În temeiul art. 984 alin. 1 Cod procedură civilă - constată că la data de 27.04.2008 s-a deschis succesiunea defunctului Tanasă Gheorghe, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț.

Constată că au vocație succesorală la moștenirea defunctului Tanasă Gheorghe, în calitate de moștenitori legali:

- Irimia Corina, descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală;
- Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală;

Masa succesorală rămasă de pe urma defunctului Tanasă Gheorghe ce face



obiectul prezentei cauze civile se compune din cota de 1/6 cuvenită defunctului menționat din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

4. Constată că din masa partajabilă rămasă de pe urma defunctei Faranțugu Veronica face parte și cota de 1/6 cuvenită defunctei menționată din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

5. Dispune sistarea stării de indiviziune cu privire la bunurile ce compun masa succesorală a defuncților Tănase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica.

a) Atribuie lui Furnică Vera, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri:

- terenul în suprafață de 827 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 3118,25 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Tanasă Gheorghe, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov.

- terenul în suprafață de 1145 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Ifimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben.

- terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

Lui Furnică Vera se cuvin bunuri în valoare de 927,04 lei și primește bunuri în valoare de 6559,92 lei.

Furnică Vera plătește sultă după cum urmează:

- 927,04 lei lui Franțugu Vasile.
- 927,04 lei lui Franțugu Dănuț.
- 2781,12 lei succesorilor lui Bârsan Floarea.
- 997,68 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

b) Atribuie lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri:

- terenul în suprafață de 587 m.p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 2213,31 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu Furnică Vera, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov.

- terenul în suprafață de 2800 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Ifimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

- terenul în suprafață de 7200 m.p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est

Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

Lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) i se cuvin bunuri în valoare de 1390,56 lei și primește bunuri în valoare de 10126,81 lei.

Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) plătește sultă în valoare de 4328 lei, după cum urmează:

- 1390,56 lei lui Irimia Corina;
- 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Vasile.
- 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Anica.
- 1783,44 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

5. Obligă reclamantii Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 458,92 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligă reclamantul Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și pârâta Irimia Corina să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 688,38 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligă pârâții Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Obligă pârâții Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Marica, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 30 zile de la comunicare. Cererea de apel se va depune la Judecătoria Piatra Neamț.

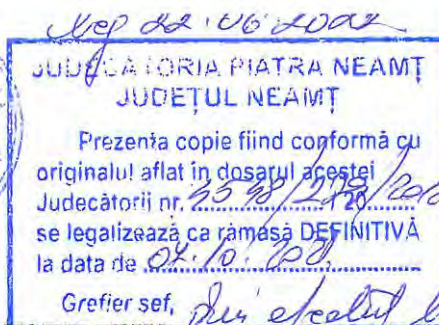
Pronunțată în ședință publică, azi, 17.07.2020.

Președinte,  
Amza Emil Mircea



Grefier,  
Enea Elena

Dosar nr. 4548/279/2018  
Cod ECLI ECLI:RO:TBNMT:2021:018.001580



ROMÂNIA  
TRIBUNALUL NEAMȚ  
SECȚIA I CIVILĂ ȘI DE CONTENCIOS ADMINISTRATIV  
Ședința publică din 07.10.2021

**DECIZIA CIVILĂ NR. 1580**

Instanța constituită din:

<b>PREȘEDINTE</b>	- PLĂEȘU LAURA	- judecător
	- AFLOAREI OANA	- judecător
	- PRISACARIU IONELA	- grefier

Pe rol se află soluționarea apelului declarat de către **apelanta-pârâtă Irimia Corina**, cu domiciliul procedural ales la Cabinet Av. Mormoe Luciana, mun. P. Neamț, bd. Republicii, nr. 4, et. 1, camera 3, jud. Neamț împotriva sentinței civile nr. 1885 din data de 17.07.2020 pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț în contradictoriu cu intimații-reclamanți Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gherghe, prin tutore Filimon Realda, toți cu domiciliul procedural ales la Cabinet Av. Trifescu Angela, cu sediul în mun. P. Neamț, Piața 22 Decembrie, nr. 18, bl. Viitorul, et. 1, ap. 6, jud. Neamț și intimații-pârâți Tanasă Meriea, domiciliată în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Tanasă Ionuț Daniel, domiciliat în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Tanasă Adrian Gheorghe, domiciliat în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Hulpoi Silvea, domiciliată în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Hanganu Maria, domiciliată în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Tanasă Constantin, domiciliat în loc. Fălticeni, str. Republicii, bl. 38, sc. B, et. 2, ap. 8, jud. Suceava, Tanasă Vasile, domiciliat în mun. P. Neamț, str. Dr. Emil Costinescu, nr. 1, bl. F3, sc. A, ap. 18, jud. Neamț și Tanasă Mihăiță, domiciliat în orașul Tg. Neamț, bd. Ștefan cel Mare, bl. M3, sc. B, et. 3, ap. 28, jud. Neamț.

La apelul nominal, făcut în ședință publică au răspuns apelanta-pârâtă Irimia Corina reprezentată prin apărător ales, av. Mormoe Luciana cu împuternicirea avocațială nr. 452516/2021 – fila 13 dosar apel și intimații-reclamanți Furnică Vera, personal și asistată de apărător ales, av. Trifescu Angela cu împuternicire avocațială nr. 464757/2021, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gherghe, prin tutore Filimon Realda, toți reprezentați prin apărător ales, av. Trifescu Angela cu aceeași împuternicire avocațială, martorii Trifescu Constantin și Bizu Ion, lipsă fiind celelalte părți.

S-a făcut referatul cauzei de către grefierul de ședință, care învederează instanței că:

- obiectul cauzei este succesiune;
- procedura de citare este îndeplinită;
- cauza se află la al doilea termen de judecată în etapa cercetării judecătorești.

Se procedează la administrarea probei testimoniale cu martorii Trifescu Constantin și Bizu Ion, declarațiile acestora fiind consemnate și atașate la dosar.

Întrucât părțile nu au mai solicitat alte probe și nici nu au mai formulat alte cereri, în raport de dispozițiile art. 244 pct. 1 Cod procedură civilă, tribunalul constată terminată cercetarea judecătorească, deschide etapa dezbaterilor asupra fondului și acordă cuvântul părților.

Apărătorul apelantei-pârâte solicită în principal, terenul intravilan, respectiv suprafața de 827 mp curți-construcții, arabil și fânețe, în realitate livadă, identificat ca fiind lotul nr. 1 din anexa nr. 5 din planul de lotizare și care face parte din suprafața mai mare de 1414 mp având în vedere că și-a formulat opțiunea pentru această suprafață și la instanța de



fond, terenul din fața casei lui Tanasă Gheorghe face parte din moștenirea defunctului Tanasă Gheorghe a cărui moștenitoare este Irimia Corina, apreciind că aceasta are dreptul de a primi acest teren pentru a fi aproape de fratele său. Arată că nu contestă îmbunătățirile și reparațiile efectuate de Furnică Vera și solicită ca acea casă și teren să-i fie atribuite lui Tanasă Gheorghe, persoană pusă sub interdicție. Apreciază că îmbunătățirile respective nu trebuie să constituie un criteriu în atribuirea către copartajanta Furnică Vera a unei părți foarte importante din masa partajabilă raportat la cota indiviză pe care aceasta o deține, mai mică decât a apelantei Irimia Corina și să se respecte principiile atribuirii în natură, al posesiei autorului și folosinței terenului. Este adevărat că apelanta a venit mai rar la fratele său, dar aceasta a fost împiedicată de copartajanta Furnică Vera care a făcut îmbunătățiri, a plantat livadă, fără să aibă acordul apelantei. Partea pe care o reprezintă a solicitat să fie numită și tutore pentru fratele său. Susținerile pârâtei potrivit cărora prezența apelantei și a soțului ar reprezenta o condamnare la moarte a fratelui Tanasă Gheorghe este exagerată și nu a fost confirmată nici prin audierea celor doi martori. Îmbunătățirile efectuate, iar dacă Furnică Vera a avut grijă de Tanasă Gheorghe, au fost doar în interesul acestuia, și nu în folosul obținerii unor foloase materiale prin atribuirea acesteia unei cote mai mari din moștenire care i se cuvine de drept apelantei. În subsidiar, solicită atribuirea către apelantă a suprafeței de 7200 mp teren extravilan. Au fost formulate obiective și opțiuni de lotizare la instanța de fond, iar prin întâmpinare se arată că sunt de acord cu această modalitate de împărțire. Lotul care s-a atribuit lui Tanasă Gheorghe este foarte îngust. Dacă terenul din fața casei va fi atribuit lui Furnică Vera, există suspiciuni în sensul că, dacă aceasta va construi o casă sau va ridica u gard, acest teren rămâne foarte îngust, între două proprietăți. Solicită admiterea apelului, cu cheltuieli de judecată.

Reprezentantul convențional al intimaților-reclamanți arată că prin întâmpinare au arătat că în opțiunea de lotizare au fost de acord ca apelantei-pârâte să i se atribuie suprafața de 7200 mp care are o valoare mai mare. Interesul apelantei față de fratele său Tanasă Gheorghe, în condițiile în care, de-a lungul anilor, aceasta l-a vizitat foarte rar, vara sau de Crăciun, este unul brusc mai ales că pe aceasta nu a interesat-o că fratele său are nevoie de lemne, că trebuie tăiați copacii din fața casei care erau foarte bătrâni și nu se putea reface gardul. Oamenii din sat îl deranjau pe Tanasă Gheorghe care, în momentul în care era enervat, agasat, strica totul prin casă, iar de reparații se ocupa Furnică Vera și nu apelanta. Tot intimata-reclamantă Furnică Vera s-a ocupat de curățarea terenului de pomii bătrâni care cădeau și nu se putea construi gardul, a refăcut acoperișul casei, făcut trotuare, reparat sobă, ridicat gard, pus gresie, parchet în cameră. În trecut soțul apelantei a venit și a încercat să îl dea afară pe Tanasă Gheorghe. Intimata-reclamantă Furnică Vera nu dorește să construiască, are casă proprie, iar ceea ce are Tanasă Gheorghe revine tot apelantei. Însă cum Tanasă Gheorghe nu are nimic pe numele său, iar Furnică Vera nu poate face bransament de apă. Solicită admiterea în parte a apelului, cu atribuirea către apelantă a suprafeței de 7200 mp, cu cheltuieli de judecată.

Instanța, în temeiul art. 394 Noul Cod de procedură civilă, declară dezbaterile închise și reține cauza în pronunțare.

## TRIBUNALUL,

Constată că prin sentința civilă nr. 1885 din data de 17.07.2020, pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț a fost admisă acțiunea civilă având ca obiect „partaj succesoral” formulată de reclamanții **Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe**, (prin tutore Filimon Realda Anca), în contradictoriu cu pârâții **Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel**. În temeiul art. 984 alin. 1 Cod procedură civilă – s-a constatat că la data de 26 ianuarie 1978 s-a deschis succesiunea defunctei Tănase Elena, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț. S-a constatat că au vocație succesorală la moștenirea defunctei Tănase Elena, în calitate de

moștenitori legali, următorii:

- Tanasă Vasile, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Tanasă Gheorghe, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Tanasă Anica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Bârsan Floarea, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Tanasă Constantin, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;
- Franțugu Veronica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi;

Masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena ce face obiectul prezentei cauze civile, s-a constatat că se compune din următoarele bunuri:

- terenul în suprafață de 1414 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 5331,56 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare portocaliu.

- terenul în suprafață de 1145 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Iftimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben.

- terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

- terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariu Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

- terenul în suprafață de 7200 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

În temeiul art. 984 alin. 1 Cod procedură civilă, s-a constatat că la data de 27.04.2008 s-a deschis succesiunea defunctului Tanasă Gheorghe, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț, că au vocație succesorală la moștenirea defunctului Tanasă Gheorghe, în calitate de moștenitori legali:

- Irimia Corina, descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală;

- Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală; S-a constatat că masa succesorală rămasă de pe urma defunctului Tanasă Gheorghe ce face obiectul prezentei cauze civile se compune din cota de 1/6 cuvenită defunctului menționat din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

S-a constatat că din masa partajabilă rămasă de pe urma defunctei Faranțugu Veronica face parte și cota de 1/6 cuvenită defunctei menționată din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

A fost dispusă sistarea stării de indiviziune cu privire la bunurile ce compun masa succesorală a defuncțiilor Tănase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica.

A) Au fost atribuite lui Furnică Vera, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri:

- terenul în suprafață de 827 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 3118,25 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Tanasă Gheorghe, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov.

- terenul în suprafață de 1145 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Iftimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben.

- terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

S-a constatat că lui Furnică Vera i se cuvin bunuri în valoare de 927,04 lei și că primește bunuri în valoare de 6559,92 lei.

S-a dispus ca Furnică Vera să plătească sultă după cum urmează:

- 927,04 lei lui Franțugu Vasile.
- 927,04 lei lui Franțugu Dănuț.
- 2781,12 lei succesorilor lui Bârsan Floarea.
- 997,68 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

B) Au fost tribuite lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri:

- terenul în suprafață de 587 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 2213,31 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu Furnică Vera, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov.

- terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești,





județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel. - terenul în suprafață de 7200 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

S-a constatat că lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) i se cuvin bunuri în valoare de 1390,56 lei și primește bunuri în valoare de 10126,81 lei.

S-a dispus ca Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) să plătească sultă în valoare de 4328 lei, după cum urmează:

- 1390,56 lei lui Irimia Corina;
- 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Vasile.
- 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Anica.
- 1783,44 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

Au fost obligați reclamantii Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 458,92 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

A fost obligat reclamantul Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și pârâta Irimia Corina să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 688,38 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Au fost obligați pârâții Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

O Au fost obligați pârâții Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Pentru a pronunța această sentință, prima instanță a reținut că prin cererea precizată ce a fost înregistrată la Judecătoria Piatra Neamț sub nr. 4548/279/2018 din data de 09.05.2018, depusă la filele 4-5 vol. I și fila 13 vol. II dosar, reclamantii Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au solicitat instanței, în contradictoriu cu pârâții în contradictoriu cu pârâții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian George și Tanasă Ionuț Daniel, ca prin hotărârea ce o va pronunța să dispună partajul averii succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Tanase Elena (decedată la data de 26.01.1978), Tanasă Gheorghe (decedat la data de 27.04.2008) și Franțugu Veronica (decedată la data de 03.12.2009).

În motivarea cererii formulată reclamantii au arătat, în esență, că Tanase Elena (decedată la data de 26.01.1978) este bunica lor și că aceasta a avut 6 copii ce îi moștenesc averea, respectiv pe Tanasă Vasile (decedat la data de 25.09.1994 cu moștenitori Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel), Tanasă Gheorghe (decedat la data de 27.04.2008 cu moștenitori Irimia Corina și Tanasă Gheorghe), Tanasă Ana/Anica în unele acte (decedată la data de 29.05.2012 necăsătorită și fără moștenitori), Bârsan Floarea (decedată la data de 23.01.2005 necăsătorită și fără moștenitori), Tanasă Constantin (decedat la data de 22.08.2003 cu moștenitori Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță) și Franțugu Veronica (decedată la data de 03.12.2009 cu moștenitori Furnică Vera, Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț). Au arătat totodată reclamantii că masa succesorală rămasă de pe urma bunicii lor Tanase Elena se compune din 7 terenuri înscrise în înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia

Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994 situate în intravilan și în extravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, și din o casă de locuit construită pe unul din terenurile înscrise în titlul de proprietate indicat, iar masa succesorală rămasă de pe urma lui Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, copii lui Tanase Elena, se compune din cota cuvenită acestora din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei lor mame, cum și că, raportat la prevederile art. 728 alin. 1 din Vechiul Cod civil, se impune a dispune ieșirea din indiviziune a părților cu privire la bunurile imobile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defuncților menționați.

Reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și-au fundamentat cererea formulată pe dispozițiile art. 1143 Cod civil - art. 984 și următ. Cod procedură civilă.

În susținerea cererii formulată reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au depus la dosar, în copie, arbore genealogic, contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, actele de deces ale defuncților Tanase Elena, Tanasă Gheorghe, Tanasă Vasile, Tanasă Anica, Bârsan Floarea, Tănasă Constantin, Tanasă Ion și Franțugu Veronica, sesizări pentru deschiderea procedurii succesore după defuncții Tanase Elena, Tanasa Constantin, Tănasă Gheorghe, Franțugu Veronica, Tanasă Vasile, Tanasă Anica, Bârsan Floarea, acte de stare civilă ale părților (cărți de identitate, certificate de naștere și de căsătorie), titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, adevărinite emise de Primăria comunei Bodești sub nr. 1574/22.03.2018 și sub nr. 1576/22.03.2018 vizând unele clarificări a datelor de stare civilă ale părților, certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Comuna Bodești sub nr. 125/03.04.2018, certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Comuna Bodești sub nr. 126/03.04.2018, certificat de atestare fiscală pentru persoane fizice privind impozitele și taxele locale și alte venituri datorate bugetului local emis de Comuna Bodești sub nr. 127/03.04.2018, încheierea nr. 02/20 martie 2018 emisă de Notar Public Vernica Irina Elena privind verificările efectuate în evidențele UNPR cu privire la defuncta Tănasă Elena, încheierea nr. 03/20 martie 2018 emisă de Notar Public Vernica Irina Elena privind verificările efectuate în evidențele UNPR cu privire la defunctul Tanasă Gheorghe, încheierea nr. 16/20 martie 2018 emisă de Notar Public Vernica Irina Elena privind verificările efectuate în evidențele UNPR cu privire la defuncta Franțugu Veronica, certificatul de moștenitor nr. 33/29 septembrie 2015 emis de Notar Public Vernica Irina Elena vizând succesiunile defuncților Franțugu Mihai și Franțugu Veronica, adresa nr. 219/RC/29.11.2017 emisă de OCPI Neamț - BCPI Piatra Neamț, extrase de Carte Funciară vizând imobilele ce fac obiectul contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, sentința civilă nr. 213/25.01.2017 a Judecătoriei Piatra Neamț prin care s-a dispus punerea sub interdicție a lui Tanasă Gheorghe și desemnarea lui Filimon Realda Anca ca tutore al acestuia (filele 6-95 vol. I dosar; filele 19-20 vol. II dosar).

Cererile având ca obiect „partaj succesoral” formulate de reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au fost legal timbrate, conform prevederilor art. 5 din O.U.G. nr. 80/2013, cu taxă judiciară de timbru în sumă de 621 lei, în sumă de 156 lei și în sumă de 156 lei (filele 103-105 vol. I dosar).

Cererile formulată de reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și înscrisurile atașate acestora au fost comunicate părților, fără însă ca vreunul din aceștia să fi formulat „întâmpinare” în termenul prevăzut de art. 200 alin. 1 Cod procedură civilă.

Au fost citați la judecarea cauzei reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile,

Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și pârâții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniela.

Reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) au formulat la data de 28.05.2019 opțiuni de lotizare privind terenurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Tanase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, aceștia solicitând atribuirea unor terenuri lui Furnică Vera și Tanasa Gheorghe, restul urmând să primească sultă în bani (filele 15–16 și 21–22 vol. II dosar).

Pârâții Tanasă Constantin, Tanasă Vasile (prin mandatar Tanasă Vasile), Tanasă Mihăiță (prin mandatar Tanasă Vasile), Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian George și Tanasă Ionuț Daniel au formulat la data de 27.05.2019 opțiuni de lotizare privind terenurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defuncțiilor Tanase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, aceștia solicitând acordarea de sultă în bani (filele 23–28, 30–33 și 36 vol. II dosar).

Irimia Corina (prin mandatar Irimia Florin Dănuț) a formulat opțiuni de lotizare la data de 27.09.2019, arătând, în esență, că dorește să-i fie atribuită din masa succesorală un teren situat în intravilan Bodești, județul Neamț (filele 58–59 și 61 vol. II dosar).

Irimia Corina (prin mandatar Irimia Florin Dănuț) a depus la dosar în data de 20.11.2019 un memoriu în cuprinsul căruia susținea că un teren ce a aparținut tatălui ei a fost inclus în titlul de proprietate emis defunctei Tanase Elena sub nr. 12041/03.12.1994 pentru că tatăl ei nu a făcut cerere de retrocedare, nefiind știutor de carte, solicitând scoaterea acestui teren din masa succesorală deoarece tatăl ei figurează înscris în rolul agricol cu casă și anexe pe acest teren (fila 74 vol. II dosar). În susținerea acestei solicitări Irimia Corina (prin mandatar Irimia Florin Dănuț) a depus la dosar adresa nr. 5595/14.11.2019 emisă de Primăria comunei Bodești (fila 75 vol. II dosar).

În cursul judecării cauzei, în aplicarea prevederilor art. 255–258 Cod procedură civilă, instanța de fond a încuviințat și administrat următoarele probe apreciate ca utile și concludente:

- proba cu înscrisurile depuse la dosar de către reclamanți;
- s-a procedat la efectuarea unei expertize tehnice topografice de către expert Mișca Aurel vizând identificarea terenurilor ce fac obiectul cauzei și împărțirea acestora între moștenitori (filele 161–162 și 185–188 vol. I dosar; filele 91–93 vol. II dosar);

Analizând materialul probator administrat în cauză, instanța de fond a reținut, în fapt, că Tanase Elena a fost căsătorită cu Tanasă Toader, din căsătoria acestora rezultând 6 copii, respectiv pe Tanasă Vasile, Tanasă Gheorghe, Tanasă Ana/Anica, Bârsan Floarea, Tanasă Constantin și Franțugu Veronica (aspecte confirmate prin arborele genealogic depus la fila 9 vol. I dosar și prin certificatele de naștere și de deces depuse la filele 11–15, 17 și 27–30 vol. I dosar). Astfel cum rezultă din actele de stare civilă și din cererile pentru deschiderea procedurii succesoriale depuse de reclamanți la dosar Tanase Elena și copiii acesteia au decedat la date diferite, după cum urmează:

- Tanase Elena a decedat la data de 26.01.1978, având ultimul domiciliu în comuna Bodești, județul Neamț (fila 10 vol. I dosar);

- Tanasă Vasile a decedat la data de 25.09.1994 având ca moștenitori pe fii sai Hanganu Maria, Hulpoi Silvea și Tanase Ion, acesta din urmă fiind decedat la bdata de având ca moștenitori pe Tanasă Mariea, soție supraviețuitoasă, și pe fii săi Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel (filele 13, 18, 24 și 43–49 vol. I dosar);

- Tanasă Gheorghe a decedat la data de 27.04.2008 având ca moștenitori pe Irimia Corina și Tanasă Gheorghe, fii săi, cel din urmă fiind pus sub interdicție prin sentința civilă nr. 213/25.01.2017 a Judecătoriei Piatra Neamț, având ca tutore desemnat pe Filimon Realda Anca (filele 12, 21 și 35–38 vol. I dosar; filele 19–20 vol. II dosar);



- Tanasă Anica a decedat la data de 29.05.2012 necăsătorită și fără copii (filele 14 și 25 vol. I dosar);

- Bârsan Floarea a decedat la data de 23.01.2005 necăsătorită și fără copii (filele 17 și 26 vol. I dosar);

- Tănăsă Constantin a decedat la data de 22.08.2003 având ca moștenitori pe Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță, fii săi (filele 15, 20 și 39–42 vol. I dosar);

- Franțugu Veronica a decedat la data de 03.12.2009 având ca moștenitori pe Furnică Vera, Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț, fii săi (filele 11, 23 și 31–34 vol. I dosar);

Prin titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, deus în copie la fila 6 vol. I dosar, s-a reconstituit în favoarea copiilor lui Tanase Elena, respectiv Tanasă Gheorghe, Tanasă Vasile, Tanasă Anica, Bârsan Floarea, Tănăsă Constantin, Tanasă Ion și Franțugu Veronica, dreptul de proprietate asupra suprafeței totale de 1,6924 ha teren situată în extravilan și intravilan sat Bodeștii de Jos, comuna Bodești, județul Neamț. S-a constatat că titlul de proprietate indicat nu rezultă să fi fost anulat prin o hotărâre judecătorească sau în cadrul unei proceduri administrative, context în care instanța de fond a reținut, contrar susținerilor lui Irimia Corina, că terenurile înscrise în acest titlu de proprietate au aparținut defunctei Tănase Elena. Prin contractul de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, deus în copie la fila 7 vol. I dosar, succesorii lui Tanase Elena și a copiilor acesteia au vândut lui Furnică Vasile și Furnică Vera suprafața de 1565 m. p. teren situat în intravilan sat Bodeștii de Jos, comuna Bodești, județul Neamț, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994. În raport de cele expuse, s-a constatat că se poate concluziona că masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tanase Elena se compune din terenurile înscrise în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, cu excepția terenului ce face obiectul contractului de vânzare - cumpărare autentificat sub nr. 375/01 august 2001 de BNP Samson Grigore, astfel cum au fost acestea identificate și evaluate prin raportul de expertiză întocmit în cauză de către expert Mișca Aurel, deus la filele 161–162 și 185–188 vol. I dosar. Prin certificatul de moștenitor nr. 33 din data de 29 septembrie 2015 emis de BNP Vernica Irina Elena, deus în copie la fila 78 vol. I, s-a constatat deschisă succesiunea defuncților soți Franțugu Mihai și Franțugu Veronica și au fost stabiliți moștenitorii defuncților menționați precum și cotele cuvenite acestora din masa succesorală.

Raportat la natura cererilor ce fac obiectul cauzei, la data deschiderii succesiunii defuncților Tanase Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, la prevederile art. 91 din Legea nr. 71/2011, conform căroră „Moștenirile deschise înainte de intrarea în vigoare a Codului Civil sunt supuse legii în vigoare la data deschiderii moștenirii.”, și la data formulării cererii de chemare în judecată de către reclamantii Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) instanța de fond a reținut incidente în cauză următoarele prevederi legale: - art. 669 din Vechiul Cod civil, conform căroră „Copii sau descendenții lor succed tatălui, mamei, moașelor și oricărui alt ascendent, fără deosebire de sex și chiar dacă ar fi născuți din deosebite căsătorii. Ei succed în părți egale când se găsesc toți în gradul dintâi și sunt chemați după propriul lor drept; ei succed pe tulpina când sunt chemați toți sau unul din ei prin reprezentare. Copii sunt chemați împreună cu soțul supraviețuitor la succesiunea părintelui defunct.”.

- art. 728 alin. 1 din Vechiul Cod civil, conform căroră „Nimeni nu poate fi obligat a rămâne în indiviziune. Moștenitorul poate cere oricând ieșirea din indiviziune, chiar și atunci când există convenții sau clauze testamentare care prevăd altfel.”.

- art. 741 - art. 742 din Vechiul Cod civil, conform căroră „La formarea și compunerea părților, trebuie să se dea în fiecare parte, pe cât se poate, aceeași cantitate de

mobile, de imobile, de drepturi sau de creanțe de aceeași natură și valoare. Se va evita însă, cât va sta prin putință, îmbucătățirea peste măsură a eritajelor (imobilelor) și diviziunea exploatațiunilor. Inegalitatea părților date în natură se compensează prin bani.”

- art. 984 din Noul Cod de procedură civilă, conform căroră „Dacă părțile nu ajung la o înțelegere sau nu încheie o tranzacție potrivit celor arătate la art. 983, instanța va stabili bunurile supuse împărțelii, calitatea de coproprietar, cota-parte ce se cuvine fiecăruia și creanțele născute din starea de proprietate comună pe care coproprietarii le au unii față de alții. Dacă se împarte o moștenire, instanța va mai stabili datoriile transmise prin moștenire, datoriile și creanțele comoștenitorilor față de defunct, precum și sarcinile moștenirii. Instanța va face împărțeala în natură. În temeiul celor stabilite potrivit alin. (1), ea procedează la formarea loturilor și la atribuirea lor. În cazul în care loturile nu sunt egale în valoare, ele se întregesc printr-o sumă în bani.”

- art. 988 Cod procedură civilă, conform căroră „La formarea și atribuirea loturilor, instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăreia din masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coproprietari, înainte de a se cere împărțeala, au făcut construcții sau îmbunătățiri cu acordul celorlalți coproprietari sau altele asemenea.”

Aplicând prevederile legale enunțate la situația de fapt expusă, instanța de fond a dispus:

- admiterea acțiunea civilă având ca obiect „partaj succesoral” formulată de reclamanta Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), în contradictoriu cu pârâții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel.

- a constatat că la data de 26 ianuarie 1978 s-a deschis succesiunea defunctei Tănase Elena, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț, că au vocație succesorală la moștenirea defunctei menționată, în calitate de moștenitori legali, Tanasă Vasile, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Tanasă Gheorghe, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Tanasă Anica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Bârsan Floarea, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, Tanasă Constantin, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, și Franțugu Veronica, post-decedat, descendent de gradul I al defunctei, cu o cotă de 1/6 din masa succesorală, ce va fi culeasă prin retransmitere, de moștenitorii săi, cum și că masa succesorală rămasă de pe urma acestei defuncte ce face obiectul prezentei cauze civile se compune din terenul în suprafață de 1414 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 5331,56 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare portocaliu, din terenul în suprafață de 1145 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Ifimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică

întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben, din terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârau, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel, din terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel, și din terenul în suprafață de 7200 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

- a constatat că la data de 27.04.2008 s-a deschis succesiunea defunctului Tanasă Gheorghe, cu ultimul domiciliu în localitatea Bodești, județul Neamț, că au vocație succesorală la moștenirea defunctului menționat, în calitate de moștenitori legali, Irimia Corina, descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală, și Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), descendent de gradul I al defunctului, cu o cotă de 1/2 din masa succesorală, cum și că masa succesorală rămasă de pe urma acestui defunct ce face obiectul prezentei cauze civile se compune din cota de 1/6 cuvenită defunctului menționat din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

- în considerarea faptului că prin certificatul de moștenitor nr. 33 din data de 29 septembrie 2015 emis de BNP Vernica Irina Elena s-a constatat deschisă succesiunea defunctei Franțugu Veronica și au fost stabiliți moștenitorii acesteia precum și cotele cuvenite lor din masa succesorală, doar a constatat că din masa partajabilă rămasă de pe urma defunctei Franțugu Veronica face parte și cota de 1/6 cuvenită defunctei menționată din bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma defunctei Tănase Elena.

În ceea ce privește ieșirea din indiviziune a co-proprietarilor asupra bunurilor supuse partajului în prezenta cauză civilă instanța de fond a avut în vedere propunerile de lotizare făcute de către părți în cursul judecării cauzei, depuse la fila 61 vol. II dosar (opțiuni lotizare Filimon Realda Anca pentru Tanasă Gheorghe), la filele 21-28, 31-36, 58-59 și 61 vol. II dosar (opțiuni lotizare părți, conform cărora solicită atribuirea unor terenuri din masa succesorală supusă dezbaterii în prezenta cauză civilă doar Furnică Vera și Tanasă Gheorghe), valoarea bunurilor supuse împărțelii, cota cuvenită fiecărui co-proprietar din aceste bunuri precum și cine exercită posesia asupra bunurilor supuse împărțelii. De asemenea instanța de fond a avut în vedere că - lui Furnică Vera și fraților ei li se cuvin câte 1/3 din 1/6 din masa partajabilă cu o valoare totală de 16686,73 lei, adică li se cuvin câte 927,04 lei (s-a cerut ieșirea din indiviziune și cu privire la bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma mamei lor Franțugu Veronica); lui Tanasă Gheorghe și Irimia Corina li se cuvin câte 1/2 din 1/6 din masa partajabilă cu o valoare totală de 16686,73 lei, adică li se cuvin câte 1390,56 lei (s-a cerut ieșirea din indiviziune și cu privire la bunurile ce fac parte din masa succesorală rămasă de pe urma tatălui lor Tanasă Gheorghe); Irimia Corina (prin reprezentant) a cerut să nu-i fie atribuit din masa succesorală alt teren decât cel intravilan; succesorii celorlalți copii ai lui Tanasă Elena, s-a stabilit că vor primi bunuri în indiviziune deoarece nu s-a cerut ieșirea din indiviziune și cu privire la masa succesorală rămasă de pe urma acestora (câte 2781,12 lei).



Dând eficiență tuturor acestor criterii instanța de fond a atribuit lui Furnică Vera, în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri: terenul în suprafață de 827 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 3118,25 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu teren comuna Bodești, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Tanasă Gheorghe, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov; terenul în suprafață de 1145 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 1225,89 lei, învecinat la Nord cu pârâu, la Est cu pârâu, la Sud cu Bizu Gafița și Alcaziu Gheorghe și la Vest cu Iftimia Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 1 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare galben; terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 10, parcela 158/113, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Nechifor Constantin și Snopu Anica, la Est cu imobilul cu NCP 51701, la Sud cu Ilisei Constantin și la Vest cu pârâu, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 2 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

Întrucât lui Furnică Vera i se cuvin bunuri în valoare de 927,04 lei din masa succesorală supusă dezbaterii în prezenta cauză civilă și primește bunuri în valoare de 6559,92 lei, instanța de fond a stabilit că aceasta va plăti sultă după cum urmează: 927,04 lei lui Franțugu Vasile; 927,04 lei lui Franțugu Dănuț; 2781,12 lei succesorilor lui Bârsan Floarea; 997,68 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

Instanța de fond a atribuit lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) în deplină proprietate și liniștită posesie următoarele bunuri: terenul în suprafață de 587 m. p., situat în intravilan comuna Bodești, sat Bodeștii de Jos, județul Neamț, sola 10, parcelele 216/1 și 217/1, și sola 11 parcela 238/1, în valoare de 2213,31 lei, învecinat la Nord cu DJ 155G, la Est cu Furnică Vera, la Sud cu Bizu Gafița și la Vest cu Furnică Vasile și Furnică Vera, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare întocmit de către expert Mișca Aurel prin linie contur de culoare mov; terenul în suprafață de 2800 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 5, parcela 125/78, în valoare de 2215,78 lei, învecinat la Nord cu Ursache Ionică, la Est cu Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Vasile și la Vest cu Amariei Toader, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 3 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel; terenul în suprafață de 7200 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Iftimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

Întrucât lui Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) i se cuvin bunuri în valoare de 1390,56 lei din masa succesorală supusă dezbaterii în prezenta cauză civilă și primește bunuri în valoare de 10126,81 lei, instanța de fond a stabilit că aceasta va plăti sultă după cum urmează: 1390,56 lei lui Irimia Corina; 2781,12 lei succesorilor lui

Tanasă Vasile; 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Anica; 1783,44 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

Instanța de fond a reținut totodată că:

- potrivit prevederilor art. 455 Cod procedură civilă, dacă sunt mai mulți reclamanți sau mai mulți pârâți, ei vor putea fi obligați să plătească cheltuielile de judecată în mod egal, proporțional sau solidar, potrivit cu poziția lor în proces sau cu natura raportului juridic existent între ei;

- reclamanta Furnică Vera a efectuat cheltuieli de judecată în prezenta cauză civilă în sumă totală de 5507,10 lei, constând în taxă judiciară de timbru, cost verificări evidențe succesoriale, onorariu avocat și onorarii experți (filele 66, 74, 103–105, 141 și 201–202 vol. I dosar; filele 60 și 128–134 vol. II dosar);

- pârâta Irimia Corina a efectuat cheltuieli de judecată în prezenta cauză civilă în sumă de 143,40 lei, reprezentând cost verificări evidențe succesoriale (fila 70 vol. I dosar)

- cheltuielile de judecată efectuate în prezenta cauză civilă exclusiv de Furnică Vera și Irimia Corina, s-a constatat că vor fi suportate de pârâți proporțional cotei ce revine fiecăruia din masa succesorală, respectiv câte 1376,77 lei pe tulpină (se vor lua în considerare la împărțirea cheltuielilor de judecată doar 4 tulpini deoarece nu sunt introduși în proces moștenitori ai defunctelor Tanasă Anica și Bârsan Floarea);

Având în vedere cele toate cele expuse instanța de fond a obligat reclamanții Franțugu Vasile și Franțugu Dănuț să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 458,92 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; a obligat reclamantul Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) și pârâta Irimia Corina să plătească fiecare reclamantei Furnică Vera câte 688,38 lei cu titlu de cheltuieli de judecată; a obligat pârâții Tanasă Constantin, Tanasă Vasile și Tanasă Mihăiță, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată și a obliga pârâții Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian Gheorghe și Tanasă Ionuț Daniel, în solidar, să plătească reclamantei Furnică Vera suma de 1376,77 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

**Împotriva acestei sentințe a declarat apel, în termenul legal, pârâta Irimia Corina. Apelul a fost înregistrat pe rolul Tribunalului Neamț sub același număr generat în ECRIS la judecata în fond, și anume sub nr. 4548/279/2018. În apelul declarat, pârâta a criticat sentința, pentru următoarele motive:**

În fapt, prin sentința atacată a fost admisă cererea precizată de partaj succesoral formulată de reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț și Tanasă Gheorghe în contradictoriu cu pârâții Irimia Corina, Tanasă Constantin, Tanasă Vasile, Tanasă Mihăiță, Hanganu Maria, Hulpoi Silvea, Tanasă Mariea, Tanasă Adrian-George și Tanasă Ionuț Daniel, dispunându-se ieșirea din indiviziune asupra imobilelor ce compun masa succesorală a defuncților Tanasă Elena, Tanasă Gheorghe și Franțugu Veronica, respectiv a suprafeței totale de 15.359 m. p. situată în intravilanul și extravilanul satului Bodeștii de Jos, comuna Bodești, jud. Neamț, înscrisă în Titlul de proprietate nr. 12/1041/1994 emis de C.J.S.D.P.T. Neamț.

În acest sens, s-a dispus atribuirea în natură a masei partajabile doar către doi copartajanți: în lotul reclamantei FURNICĂ VERA au fost atribuite suprafețele de 827 m. p. teren intravilan, 1.145 m. p. teren intravilan și de 2.800 m. p. teren extravilan, iar în lotul fratelui meu, reclamantul TANASĂ GHEORGHE au revenit suprafețele de 587 m. p. teren intravilan, 2.800 m. p. teren extravilan și de 7.200 m. p. teren extravilan.

Această manieră de atribuire a bunurilor ce formează masa de partaj nu este corectă și nu respectă regula partajării în natură prevăzută de art. 676 alin. (1) Cod civil, și nici criteriile legale de partajare prevăzute de art. 988 Cod procedura civilă și cele stabilite de jurisprudența în materie, respectiv principiul echității, al posesiei bunurilor, natura și destinația acestora, mărimea cotei-părți ce îi revine fiecărui copartajant, etc. Deși instanța de fond a motivat că maniera de partajare respectă voința părților, în realitate a fost avută în vedere doar opțiunea propusă de reclamanți (și nici aceasta, în întregime). Potrivit Opțiunii

de lotizare avute în vedere de expert și depusă de reclamantii, aflată la filele 15-16 în dosar, pârâtei Irimia Corina îi revenea un lot cuprinzând suprafața de 7.200 m. p. teren extravilan (identificată în anexa nr. 4 a raportului de expertiză). Cu toate acestea, instanța de fond nu a respectat această opțiune de partajare, atribuind această suprafață în lotul fratelui său, Tanasă Ghe. Gheorghe.

Pârâtei nu i s-a atribuit niciun teren în natură, doar sultă compensatorie în sumă de 1390,56 lei, deși pe parcursul întregului proces a solicitat, prin intermediul mandatarului său, Irimia Florin-Dănuț (atât verbal, cât și în scris) să i se atribuie și pârâtei în natură o suprafață de teren din cele supuse partajării - a se vedea în acest sens înscrisul aflat la fila 58 - interpretat de instanță ca fiind „opțiune de lotizare” din partea pârâtei așa cum reiese din încheierea din data de 27.09.2019, în care a indicat suprafețele ce o interesau, respectiv suprafețele de 2.800 m. p. teren extravilan și de 7.200 m. p. teren extravilan, și insistând mai mult pe atribuirea terenului intravilan din satul Bodești de Jos, comuna Bodești, jud. Neamț pe care se află și construcțiile deținute în cotă-parte cu fratele său, de care a avut și va avea în continuare grijă (actualul tutore legal al acestuia fiind numit în ciuda opoziției sale).

Prin acel înscris, a solicitat atribuirea pârâtei și fratelui său a terenului intravilan, întrucât întreaga suprafață de 1.414 m. p. , formată din teren curți-construcții, arabil și livadă (greșit trecută „fâneață” în raportul de expertiză) a fost stăpânită de tatăl lor, Tanasă Gheorghe încă din anul 1962, când a edificat construcțiile pe terenul deținut fără acte, și pentru care a omis să facă cerere de reconstituire în termenul legal, această suprafață fiind inclusă în titlul de proprietate emis pe numele mamei acestuia, Tanasă Elena (respectiv Titlul de proprietate nr. 12/1041/1994).

Maniera în care a fost împărțită această suprafață de teren intravilan (făcută la propunerea reclamantilor) este de natură să aducă atingere atât drepturilor sale legale, cât și drepturilor și intereselor fratelui sau - persoană aflată sub interdicție din cauza deficiențelor mintale; deși reclamantii au arătat că acest partaj s-a făcut exclusiv în interesul reclamantului Tanasă Ghe. Gheorghe, pentru ca acestuia să îi revină terenul pe care sunt situate casa și anexele în care locuiește efectiv (și care sunt în indiviziune cu pârâta, în calitate de descendent de gradul I al defunctului Tanasă Gheorghe), în realitate s-a urmărit excluderea sa de la moștenire și atribuirea bunurilor corespunzătoare cotei ce îi revenea tatălui lor către fratele său, ale căror bunuri sunt administrate de fiica reclamantei Furnică Vera - respectiv numita Filimon Realda Anca - în calitate de tutore legal și crearea, în acest mod, a premizelor unei posibile vânzări a acestor imobile tot către reclamanta Furnică Vera.

De asemenea, se poate lesne observa din schița anexa nr. 5 la raportul de expertiză tehnică - lotizare că lotul nr. 2 atribuit fratelui meu Tanasă Gheorghe conține o suprafață îngustă de teren, cu o deschidere la stradă de doar 12,5 m liniari (dintr-un total de 32,97 m liniari) - la limita minimă legală pentru obținerea unei eventuale autorizații de construcție-între pereții casei și limita cu lotul nr. 1 rămânând doar aproximativ 1,5-2 m liniari, distanță ce nu permite accesul în spatele casei nici măcar cu un utilaj hipoc pentru efectuarea unor lucrări agricole de bază. Acest neajuns ar putea fi lesne înlăturat dacă lotul nr. 1 din anexa nr. 5 din planul de lotizare compus din suprafața de 827 m. p. teren i-ar fi atribuit în natură, deoarece pârâta nu intenționează să ridice un gard despărțitor față de lotul atribuit fratelui său și i-ar asigura posibilitatea acestuia să aibă acces facil în spatele casei, precum și la partea de teren arabil și cu livadă ce intră în componenta acestui loc. Precizează că prin atribuirea către reclamanta Furnică Vera a suprafeței de 1.145 m. p teren arabil (care reprezintă în fapt grădină” - folosită de tatăl lor pentru culturi de zarzavat), fratele său (sau cei care folosesc casa - inclusiv pârâta, ca și moștenitoare legală a defunctului Tanasă V. Gheorghe) sunt lipsiți de orice bucățică de teren pretabilă unor culturi de produse de bază necesare asigurării traiului la țară (respectiv straturi de legume, cartofi, etc). În aceste condiții, nu înțelege cum poate fi considerată în interesul interzisului judecătoresc Tanasă Gheorghe atribuirea unui lot de teren atât de mic, care acoperă, practic doar suprafața construcțiilor. Este adevărat că fratele său, din cauza problemelor medicale, nu are posibilitatea să cultive, dar cei



care au grijă de el sau eventualii succesori în drepturi ai acestuia nu pot fi lipsiți de această posibilitate, în condițiile în care este teren suficient în jur care ar permite o altă modalitate de împărțire. Întrucât pârâta nu are dreptul legal de a reprezenta interesele fratelui său în instanță și nu poate solicita, în numele lui, atribuirea în lotul său a unei suprafețe mai mari, apreciază că atribuirea în lotul său a terenului în suprafață de 827 m. p. (lotul nr. 1 din) ar răspunde mai bine scopului declarat de a proteja interesele unei persoane lipsite de discernământ și care are nevoie de o protecție specială.

Precizează că nu este nimic adevărat din cele arătate de reclamanta Furnică Vera în așa-zisul „Memoriu” adresat instanței de fond, în sensul că pârâta nu a avut grijă de fratele său și că, mai mult, prezența sa și a soțului său în zonă l-ar afecta pe acesta. Dimpotrivă, reclamanta Furnică Vera a făcut toate demersurile legale să o îndepărteze de fratele său și, implicit, de averea după tatăl acestora, numind-o tutore al lui Tanasă Ghe. Gheorghe pe fiica sa, care oricum nu se ocupă așa cum trebuie de îngrijirea fratelui său, acesta fiind lăsat nesupravegheat, nealimentat, având în fapt grijă de el o vecină în vârstă, care îi mai duce ocazional mâncare, iar banii de pe pensia de handicap și de moștenitor de veteran de război sunt administrați tot de reclamanta Furnică Vera. Așa cum a arătat și la prima instanță, aceasta a intrat abuziv pe terenul cu destinația livadă, a tăiat fără drept copaci pe rod, îi interzice accesul în casa părintească, intenționează să ridice pe acel teren intravilan o construcție pentru fiica sa și urmărește să o îndepărteze, în orice mod, de la moștenirea ce i se cuvine după tatăl său. Aceasta a reușit să îi convingă pe tatăl său - când era în viață - și pe ceilalți comoștenitori ai numitei Tanasă Elena să îi vândă terenul intravilan învecinat în suprafață de 1.565 m. p. (prin Contractul de vânzare-cumpărare autentificat sub nr. 375/2001) și acum urmărește să intre în posesia tuturor terenurilor provenite prin moștenire de la defuncta Tanasă Elena. Solicită să se observe că, prin sentința de la fond, reclamanta Furnică Vera primește cea mai mare parte a masei partajabile, contrar mărimii cotei sale părți din aceasta.

Arată că pe terenul intravilan în suprafață de 827 m. p. (respectiv pe suprafața de 210 m. p.) se află o casă (cu o anexă) în care a locuit bunica, Tanasă Elena, ulterior cele două surori ale tatălui, Tanase Ana și Bârsan Floarea - care au decedat, fără moștenitori în viață - și de care s-a îngrijit tot tatăl său, în timpul vieții, el fiind cel care practic a edificat această construcție (în același an 1962 în care le-a edificat și pe celelalte, înscrise în rolul său agricol) și a administrat inclusiv terenul situat de sub această construcție și terenul livadă învecinat. Pentru această casă nu există acte de proprietate, fiind trecută în rolul agricol al bunicii Tanasă Elena (așa cum rezulta din Certificatul de atestare fiscală nr. 125/2018 aflat la dosarul cauzei) - este vorba de o clădire, construită în anul 1962, din lemn, în suprafață de 38 m. p. Întrucât această construcție nu a fost inclusă în masa partajabilă din prezenta acțiune, toți copartajanții cu vocație succesorală o dețin în indiviziune, motiv pentru care terenul de e sub această casă poate fi atribuit în mod legal oricărui dintre frați. Astfel, nu vede niciun impediment legal pentru care suprafața totală de 827 m. p. teren intravilan curți-construcții, arabil și livadă să nu îi fie atribuit pârâtei, în calitate de moștenitor legal al defunctului Tanasă Gheorghe, aplicând criteriile posesiei și folosinței bunului, mărimii cotei-părți și a voinței copartajanților.

În subsidiar, în cazul în care și instanța va aprecia că nu îi poate atribui acest teren intravilan de 827 m. p. , solicită să îi fie atribuit în natură terenul în suprafață de 7.200 m. p. situat în extravilanul comunei Bodești, jud. Neamț, sola 35, parcela 556/67, învecinat cu: la N - Zapor D. Constantin, la E - Drum exploatare, la S - Iftimia Neculai, iar la V - Drum exploatare, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică judiciară. În această modalitate de partajare, s-ar asigura o justă și echitabilă împărțire a masei partajabile, având în vedere mărimea cotei-părți pe care o deține din bunurile supuse partajării (1/12) și respectarea principiilor acordului de voință al părților (reflectat în opțiunile de lotizare menționate mai sus) și al atribuirii în natură, pe cât posibil, a bunurilor.

Totodată, drepturile copartajaniului Tanasă Ghe. Gheorghe - interzis

judecătorească - ar fi mai bine respectate întrucât, prin atribuirea în lotul lui a unor bunuri în valoare mult mai mare decât cea care i se cuvine, ar trebui obligat la plata unei sume împovărătoare pentru acesta: în acest sens, este de observat că instanța de fond a stabilit că acestui copartajant i se cuvin bunuri în valoare de 1.390,56 lei și i s-au atribuit bunuri în valoare de 10.126,81 lei (deci mult peste valoarea apropiată a cotei-părți cuvenite și în detrimentul părții). Este de văzut ce posibilități financiare are copartajantul Tanasă Ghe. Gheorghe pentru a plăti diferența de valoare cu titlu de sumă compensatorie, în condițiile în care are doar o pensie de handicap de valoare mică.

În aceste condiții, apreciază că atribuirea în lotul său a unei suprafețe de teren, fie cea de 827 m. p. teren intravilan, fie cea de 7.200 m. p. teren arabil extravilan reprezintă o partajare echitabilă, aptă să satisfacă nevoile tuturor copartajanților și să nu încalce drepturile legale ale acestora și criteriile de partajare legale.

În dovedire, solicită reaprecierea probelor administrate în faza de fond (înscrieri, expertize tehnice judiciare) și audierea unui martor, pentru a dovedi posesia și folosința terenurilor ce formează masa partajabilă.

În drept a invocat prevederile art. 470-480 Cod procedură civilă.

Pentru motivele arătate solicită admiterea apelului, desființarea în parte a hotărârii atacate, reținerea spre judecare de către instanța de apel în condițiile prevăzute de art. 480 alin. (6) Cod procedură civilă și pronunțarea unei hotărâri legale și temeinice în sensul solicitate.

**Reclamanții Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuț, Tanasă Gheorghe, prin tutore Filimon Realda Anca au formulat întâmpinare** prin care au solicitat admiterea în parte a apelului formulat de apelanta Irimia Corina, în sensul admiterii cererii subsidiare, aceea de a i se atribui în natura acesteia suprafața de 7.200 mp teren extravilan, așa cum au solicitat și reclamanții prin opțiunea de lotizare și prin notele de concluzii scrise.

Arată reclamanții că apelanta invoca faptul că prin hotărârea de partaj nu i s-a atribuit nicio suprafață de teren din cele care compun masa de partaj, aspect pe care nici reclamanții nu l-au înțeles, deoarece au formulat opțiune de lotizare în care au solicitat ca acesteia să îi revină un teren din masa de partaj și anume terenul de 7200 mp.

Este de reținut că reclamanții au formulat opțiune de lotizare, în care au solicitat terenuri în natura atât pentru reclamanți, cât și pentru apelantă, deoarece ceilalți moștenitori și-au exprimat dorința de a nu primi bunuri în natura, așa încât au primit partea lor în sume compensatorii; acest aspect fiind solicitat inclusiv prin concluziile orale, cât și prin cele scrise depuse la dosar, însă instanța nu a ținut seama de acestea.

De asemenea, deși sunt numai 4 tulpini aflate în proces, din cauza că ceilalți doi moștenitori-Tanase Ana și Barsan Floarea au decedat fără moștenitori, astfel că nu au figurat în proces și nu puteau figura moștenitorii acestor două mătuși, totuși a împărțit în 6 tulpini, punându-i să achite suma compensatorie moștenitorilor acestor defuncți, câtă vreme aceștia nu au moștenitori, așa încât consideră că ar fi o problemă la executarea silitei.

Aceasta cu atât mai mult cu cât, în astfel de situații, partea fraților decedați profita celorlalți frați, care sunt în viață sau au moștenitori.

Reclamanții au arătat atât în acțiunea principală, cât și pe tot parcursul procesului, inclusiv prin concluziile orale și prin notele scrise, faptul că moștenirea trebuia împărțită în 4 tulpini, făcând și calculele atât pentru sume, cât și pentru cheltuieli; instanța nu a luat în considerare nici aceste aspecte, după cum nu a luat în considerare nici opțiunea de lotizare în care chiar și reclamanții au solicitat atribuirea unui teren în natura către apelantă.

Deși au observat acest aspect în hotărâre, nu au mai promovat apel, deoarece au dorit să existe o hotărâre judecătorească pentru Tanasa Gheorghe, deoarece neavând pentru el stabilită clar proprietatea, nu puteau să îi facă actele și documentația pentru a-i aduce apa curentă în casa, evident tot pe banii reclamanților, căci primul lucru care se cere este dovada proprietății.

Invoca apelanta faptul ca ar fi solicitat atribuirea in natura a terenului intravilan de 1414 mp printr-un înscris de la dosar însă, omite aceasta sa arate faptul ca, fiind întrebat mandatarul acesteia in şedinţa publica ce anume doreşte apelanta din moştenire, acesta a spus ca „nu doreşte nimic”, iar instanţa a insistat, iar răspunsul a fost acelaşi, aşa încât instanţa a ținut în realitate cont de opţiunea exprimata oral in fata instanţei in şedinţa publica.

Nu este deloc adevărat faptul ca apelanta s-ar fi ocupat vreodată de fratele sau, Tanasa Gheorghe, ci anterior promovării partajului, mai venea rareori in vizita la acesta, fără însă a se ocupa efectiv de el, ci numai Furnica Vera împreuna cu soţul său si cu tutorele Filimon Realda s-au ocupat de acesta.

De altfel, unul dintre motivele pentru care au promovat acest partaj, este pentru a-l apăra de însăşi sora si mai ales cumnatul lui-mandatarul apelantei-care doresc cu orice chip sa îl dea afara din casa, ceea ce ar duce la moartea sigura a acestuia.

Câtă vreme l-au ajutat mereu pe Tanasa Gheorghe: i-au cumpărat lemne mereu, i-au schimbat acoperişul casei de doua ori (a doua oara după ce a fost distrus intr-un incendiu in anul 2014), i-au făcut gard pe temelie de beton, ca sa nu mai intre nimeni la el si sa îl tulbure (intrau unii săteni şi-l speriau, iar el atunci făcea crize si era greu de adus cat de cat la o linie de normalitate), îi asigurau mâncarea, curăţenia si medicamentele, deoarece din banii foarte putini pe care ii primeşte, ar fi imposibil sa se întreţină, aşa încât mereu trebuiau sa pună banii reclamanţii (toate aceste aspecte fiind cunoscute in întreg satul), ceea ce apelanta nu a făcut niciodată.

Susţine apelanta ca ar fi solicitat suprafaţa de teren de 1414 mp „Mie si fratelui meu”- adică in indiviziune, ori, partajul înseamnă împărţirea clară a bunurilor pentru fiecare moştenitor, plus ca tot reclamanţii au fost cei care au achitat inclusiv taxa de timbru pentru partajul după autorul apelantei si al fratelui ei-numai in ideea de îi asigura acestuia bunuri pentru el, care sa nu poată fi luate sau uzurpate de sora si cumnatul lui - aşa după cum îşi doresc si după cum au încercat in mai multe rânduri sa îl dea afara din casa, iar tot reclamanţii au fost cei care au trebuit sa suporte consecinţele, deoarece, când este stresat si scos din ambientul si liniştea lui, acesta sparge, strica si distruge tot în preajmă, iar reclamanţii trebuie sa refacă si sa reconstruiască, bineînţeles din banii reclamanţilor, fără vreo contribuţie de-a apelantei sau a mandatarului ei-soţul acesteia.

Apelanta se erijează in aşa-zisa apărătoare a fratelui ei, considerând ca suprafaţa care i-a fost atribuita si care are lăţime la strada de 12,5 m ori, aceasta nu numai ca nu i-a fost alături acestuia si nici nu i-a aparat vreun drept, ci numai reclamanţii, iar aceasta, atâta vreme cat nu a dat semne de bunătaţe si compasiune pentru propriul frate. Cat priveşte o eventuala construcţie despre care vorbeşte apelanta, aceasta nu are cum sa fie edificată decât eventual de reclamanţi, in niciun caz de Tanasa Gheorghe, cat despre apelanta, aceasta oricum nu a fost si nu este interesata de terenuri, nu a venit sa lucreze aceste terenuri, sa îi cultive ceva fratelui sau, aşa ca tot reclamanţii sunt cei care fac aceasta.

Nu este real ca nu se poate ajunge la terenul agricol si ca nu ar exista posibilitatea de a intra cu utilaje, deoarece acest aspect se observa din analiza schiţei acestui teren si a amplasamentului construcţiilor, plus ca de terenul agricol tot reclamanţii se ocupă, căci apelanta nu a venit niciodată sa ii pună a măcar vreun strat fratelui său ori sa îi cultive vreo leguma.

Susţine apelanta ca s-ar fi urmărit excluderea ei de la moştenire, deşi reclamanţii au făcut toate cheltuielile cu taxe de timbru, onorarii de avocat si expertize, si ca tot aceştia au solicitat ca si ea sa primească bunuri in natura-aspecte care pot fi verificate cu uşurinţa.

Doreşte apelanta ca suprafaţa de 827 mp sa ii fie atribuita acesteia, deoarece nu intenţionează sa ridice vreun gard despărţitor faţă de locul atribuit fratelui sau, ori, daca apelanta ar primi aceasta suprafaţa de teren si ar veni sa locuiască sau sa lucreze acest teren, având in vedere toate experienţele trecute, in care soţul apelantei-mandatarul acestuia a încercat sa îl dea afara din casa si acesta a făcut crize urate de tot, aceasta ar însemna sa îl





condamne la o moarte sigura sau sa își facă vreun rău, deoarece nu suporta scandalurile, discuțiile si certurile, iar reclamanții se străduiesc să îl țină cat mai departe de așa ceva, asigurându-i liniștea si siguranța; si aceasta mai ales daca susține ca nu va face gard, deci îl va tulbura mereu - așa încât reclamanții nu vor mai putea să poarte responsabilitatea liniștii si siguranței lui din cauza apelantei. În plus, apelanta locuiește in oraș si nu a lucrat niciodată pământul, nu a fost interesata de aceasta, iar singurul interes este de a acapara tot ceea ce primește fratele acesteia si de a se debarasa de el, ceea ce reclamanții încearcă să evite, tocmai pentru apărarea intereselor acestei ființe lipsite de apărare, dar si de grija si susținerea propriei surori. Oricum, după moartea acestuia, toate bunurile lui ii vor reveni surorii-apelantei, așa încât ar fi bine sa îl lase să trăiască liniștit atât cat are de trăit.

Susține apelanta ca fratele ei „este lipsit de orice bucățică de teren pretabila unor culturi de produse de baza necesare asigurării traiului la tara”, dar omite sa spună cine ar fi persoana care ar cultiva aceste legume si zarzavaturi, căci oricum nu aceasta este cea care ar face o asemenea fapta de caritate, ci tot reclamanții, așa după cum au făcut mereu pana acum.

Reclamanții au formulat apărări față de susținerile pârâtei, privind lipsa întreținerii acordate lui Tanasă Gheorghe.

Toate susținerile privitoare la cumpărarea acelei suprafețe de teren nu fac obiectul acestui dosar, deoarece la acel moment toți cei care au vândut acea suprafața de teren, inclusiv tatăl acesteia, au consimțit la acea vânzare si au si primit bani pentru aceasta, plus ca actul este unul autentic, necontestat in instanța.

Arată reclamanții că nu doresc să edifice anumite construcții-fie pentru Furnica Vera, fie pentru Filimon Realda, câta vreme au propriile case edificate pe terenurile lor si nu au de gând sa facă alte cheltuieli ca sa edifice alte construcții, pentru ca nu au de ce. Cat despre tăierea copacilor de pe terenul de 827 mp, acest lucru era necesar, deoarece acești arbori erau foarte bătrâni si riscă sa se rupă la vreo furtuna si sa distrugă inclusiv casa fratelui sau cablurile electrice sau chiar in cădere sa îl lovească pe Tanasa Gheorghe (anterior unul dintre pomi, un nuc, a distrus in cădere rețeaua electrica pe care tot reclamanții, din banii lor, au refăcut-o).

Cât privește susținerea ca ar dori sa cumpere partea fratelui sau, arată că acesta are certificat de handicap, acest lucru nu se poate face in niciun fel la vreun notariat, deoarece acesta nu are discernământ, ci tot apelantei ii vor reveni după moarte a fratelui sau toate bunurile acestuia, însă ar trebui sa îl lase sa își duca viața liniștit, daca tot nu e interesata deloc de el decât la nivel declarativ.

O alta situație prezentată de apelanta-care oricum nu face obiectul acestui partaj-este situația acelor construcții de pe terenul de 827 mp-construcții aflate într-o stare de degradare foarte mare-dar pentru care nu exista nici acte, așa încât, daca apelanta dorește împărțirea lor, nu are decât sa facă ea demersuri pentru obținerea actelor de proprietate si apoi sa solicite partajul suplimentar. .

Deși apelanta „nu vede niciun impediment” ca suprafața de 827 mp sa ii fie atribuita, este de analizat daca aceasta si-ar dori sa lucreze intr-adevăr acest pământ, sa se ocupe de el sau își dorește sa aibă teren aproape de fratele sau, tocmai ca sa ii poată afecta liniștea si sănătatea si sa acapareze tot ce acesta are, căci el devine agresiv si violent, face crize urate daca cineva încearcă sa ii ia ceea ce el cunoaște-casa si curtea lui-acest lucru fiind cunoscut de apelanta. Aceasta suprafața de teren este in proximitatea proprietății reclamanților si doar aceștia s-au ocupat mereu de el, l-au curățat si l-au îngrijit, iar apelanta nu a venit măcar sa tundă iarba sau să grebleze si sa îngrijească vreodată acest teren.

Arată că este de acord cu atribuirea suprafeței de 7200 mp către apelanta, si de altfel reclamanții au si solicitat acest lucru prin opțiunea de lotizare, tocmai pentru ca cei care au dorit bunuri in natura sa si primească parte din aceste bunuri.

În privința probatoriului, solicită decăderea apelantei din proba cu martori, deoarece nu este indicat nici numele si nici adresa acestuia, așa după cum cere textul de lege.

În dovedire, solicită probele administrate la fond, înscrisuri si planșe foto.

precum și proba testimonială cu martorul Trifescu Constantin, com. Bodești, sat Bodeștii de Jos, jud. Neamț-cu care să dovedească toate susținerile și faptul că apelanta nu a stăpânit niciodată niciun bun, nu s-a îngrijit de fratele său, precum și comportamentul acesteia și al mandatarului față de fratele cu handicap, dar și faptul că numai reclamantii se ocupă de acesta permanent.

Apelanta-pârâtă IRIMIA CORINA a formulat răspuns la întâmpinare prin care a arătat că intimații-reclamanți au solicitat, prin întâmpinare, admiterea cererii sale subsidiare de atribuire în natură a suprafeței de 7.200 mp. teren extravilan, situat în comuna Bodești, jud. Neamț, sola 35, parcela 556/67, învecinat cu: la N - Zapor D. Constantin, la E - Drum exploatare, la S - Iftimia I Neculai, iar la V - Drum exploatare, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică judiciară.

Apelanta-pârâtă insistă în cererea inițială, în sensul atribuirii în lotul pârâtei IRIMIA CORINA, în natură, a suprafeței de 827 m. p. teren intravilan curți-construcții, arabil și fanețe (în realitate „livadă”) situat în satul Bodeștii de Jos, comuna Bodești, județul Neamț (identificat ca fiind Lotul nr. 1 din Anexa nr. 5 din planul de lotizare și care face parte din suprafața totală de 1.414 m. p.), pentru motivele arătate pe larg în cererea de apel, și numai în subsidiar, atribuirea terenului extravilan - cerere cu care s-au declarat de acord și intimații-pârâți prin întâmpinare.

Subliniază faptul că interesul său pentru situația fratelui meu, Tanasă Gheorghe este unul cât se poate de real și veridic, și nu doar unul la nivel declarativ, așa cum se susține de către intimați; de asemenea, afirmațiile intimaților cu privire la faptul că atribuirea terenului intravilan ar însemna condamnare la moarte” a copartajatului Tanasă Gheorghe sunt exagerate și vădit denigratoare, aceștia neaducând nicio dovadă că prezența sa și a soțului său, Irimia Florentin-Dănuț a reprezentat sau va reprezenta un pericol pentru siguranța și starea psihică a fratelui.

Dorește doar respectarea dreptului său legal la moștenire și atribuirea unor suprafețe de teren din masa partajabilă, în natură, într-o manieră care să corespundă mărimii cotelor legale deținute de fiecare copartajant, dar și scopului declarat de a proteja interesele unei persoane lipsite de discernământ și care are nevoie de o protecție specială.

Cu privire la proba cu martori solicitată prin cererea de apel, arată faptul că nu a indicat numele martorului întrucât la acel moment nu avea toate datele de identificare ale acestuia; având în vedere că intimații au solicitat și ei audierea unui martor, în contraprobă solicită încuviințarea probei testimoniale cu martorul BIZU C. ION, domiciliat în satul Bodeștii de Jos, comuna Bodești, jud. Neamț (care, în calitate de vecin cu părțile), poate oferi detalii relevante cu privire la realitatea susținerilor intimaților referitoare la comportamentul său față de fratele său, modalitatea și persoanele care s-au ocupat de îngrijirea imobilelor și a copartajantului aflat sub protecție socială.

În drept invocă dispozițiile art. 254 alin. (2) pct. 3, alin. (3) și (5) Cod procedură civilă.

**Examinând legalitatea și temeinicia sentinței apelate, în raport de motivele invocate, dar și din oficiu, în considerarea dispozițiilor art. 479 alin. 1 Cod procedură civilă, se constată că nu este fondat apelul declarat de pârâtă, urmând a fi admis pentru următoarele considerente:**

Raportat la modalitatea în care pârâta a invocat aspectele de netemeinicie ale sentinței, tribunalul constată că în discuție în calea de atac este doar modalitatea în care au fost formate loturile la judecata în fond. Aceasta deoarece, pârâta în apelul declarat, nu a indicat în mod expres că înțeleg să conteste și compunerea masei de partaj, valorile stabilite pentru fiecare dintre bunurile care fac parte din aceasta și nici față de calitatea de moștenitori a părților ori pentru cotele ideale și abstracte sau valorice care se cuvin fiecăruia dintre moștenitori.

Față de cele menționate, tribunalul reține că, pentru capetele de cerere privind compunerea maselor de partaj, cotele ideale și abstracte care se cuvin acestora din masele

successorale, precum și deschiderea succesiunilor sunt soluționate definitiv în modalitatea dispusă de prima instanță, neexistând critici exprese pentru acestea și ca atare, nu fac obiectul analizei în calea de atac.

Susținerile reclamanților, din întâmpinare, potrivit cărora, *deși sunt numai 4 tulpini aflate în proces, din cauza ca ceilalți doi moștenitori-Tanase Ana si Barsan Floarea au decedat fără moștenitori, astfel ca nu au figurat în proces si nu puteau figura moștenitorii acestor doua mătuși, totuși instanța de fond a împărțit în 6 tulpini, punându-i sa achite sulta compensatorie moștenitorilor acestor defuncți, câtă vreme aceștia nu au moștenitori, așa încât consideră că ar fi o problema la executarea silita*, nu vor fi analizate în lipsa unui apel propriu al acestora, care să fi fost declarat în termenul legal, prevăzut de art. 468 alin. 1 Cod procedură civilă.

În ceea ce privește modalitatea de atribuire a bunurilor, tribunalul constată că nemulțumirile pârâtei au fost determinate de modalitatea de formare a loturilor pentru două suprafețe de teren, și anume cel de 827 mp intravilan, care a fost inclus în lotul reclamantei Furnică Vera și cel de 7200mp extravilan, care a fost inclus în lotul reclamantului Tanasă Gheorghe.

Cu privire suprafața de 7200 mp teren extravilan, tribunalul constată că reclamanții au fost de acord ca acest teren să fie atribuit pârâtei, iar raportat la voința concordantă a tuturor comoștenitorilor, tribunalul urmează să dispună în consecință.

Prin urmare, se constată că discuțiile contradictorii în calea de atac sunt doar cu privire la terenul de 827 mp situat în intravilan, care are categoria de folosință arabil și care formează un corp comun cu terenul curți construcții, de 587 mp care a fost inclus în lotul pârâtului Tanasă Gheorghe. Este de menționat că, sediul materiei pentru criteriile de preferință în atribuire este art. 988 Cod procedură civilă, conform căruia la formarea și atribuirea loturilor, instanța va ține seama, după caz, și de acordul părților, mărimea cotei-părți ce se cuvine fiecăreia din masa bunurilor de împărțit, natura bunurilor, domiciliul și ocupația părților, faptul că unii dintre coproprietari, înainte de a se cere împărțeala, au făcut construcții sau îmbunătățiri cu acordul celorlalți coproprietari sau altele asemenea. Din analiza acestui text, se constată că aceste criterii nu sunt limitative, instanța având dreptul ca raportat la probele administrate în cauză să stabilească îndreptățirea unuia sau altuia dintre comoștenitori la primirea în lotul acestora a bunurilor care compun masa de partaj.

Astfel, tribunalul reține că asupra terenului solicitat, pârâta nu a exercitat o posesie directă după decesul autorilor, nu a făcut îmbunătățiri și nici lucrări de conservare. Singura care a efectuat curățirea terenului și a tăiat arborii existenți pe acesta și care constituiau un pericol datorită vârstei, pentru casa de locuit situată pe terenul învecinată a fost reclamanta Furnică Vera, astfel cum rezultă din declarația martorilor audiați în apel. Din depozițiile aceluiași martori rezultă că cea care se ocupă de întreținerea fratelui Tanasă Gheorghe, este aceeași reclamantă, acesta neavând în prezent lipsuri, care să justifice aprecierea ca întemeiate a susținerilor pârâtei. Dimpotrivă, se reține că pârâta Furnică Vera îl ajută în mod efectiv pe pârâtul Tanasă Gheorghe, acesta fiind ce a care a și efectuat acte de conservare și îmbunătățiri la imobilul în care acesta locuiește. Mai mult, se constată că pârâta este cea care își vizitează fratele foarte rar, deși suferința psihică a acestuia necesită o îngrijire permanentă și directă. Prin urmare, nici motivele de ordin moral invocate de pârâta în atribuirea terenului de 827 mp nu sunt fondate.

De asemenea, tribunalul apreciază că existența construcțiilor vechi în stare de degradare de pe acest teren nu determină reținerea unei indiviziuni care să nu fi fost sistată între părți cu privire la terenul pe care acestea sunt situate. Aceasta deoarece accesivitatea imobiliară și prezumția de proprietate operează de la proprietarul terenului la cel al construcțiilor, și nu invers, iar pe de altă parte întreg terenul cu destinația grădină, deci inclusiv cel de sub construcții a fost inclus în masa de partaj și împărțit prin sentința apelată.

Susținerile pârâtei din motivele de apel, potrivit cărora lotul atribuit lui Tanasă Gheorghe are o deschidere la stradă care nu poate să determine obținerea unei autorizații de

construire și nici nu se va putea constitui într-un lot adecvat când acesta va face parte din masa succesorală la decesul lui Tanasă Gheorghe, se constată că, nu pot avea ca efect schimbarea variantei de lotizare, deoarece aprecierea asupra modalității de formare a loturilor se realizează distinct pentru fiecare succesiune în parte și nu cu luarea în considerare a modalității de împărțire a bunurilor la decesul ulterior al moștenitorului, iar orice nemulțumiri față de modalitatea de atribuire și întinderea terenului din lotul lui Tanasă Gheorghe, ar fi putut să fie invocat direct de către titularul lotului, în speță, prin persoana care are calitatea de tutore. O eventuală contrarietate de interese între tutore și persoana ocrotită ar fi putut să facă obiectul unei solicitări de desemnare a unui curator special, care nu a fost supusă analizei la solicitarea pârâtei.

Pentru aceste motive, având în vedere că, nu poate fi reținut ca temeinic niciunul din motivele de apel invocate de pârâtă și nici nu poate fi apreciat în favoarea acesteia vreun criteriu de atribuire care să fi fost încălcat de prima instanță, tribunalul constată că nu se impune atribuirea terenului de 827 mp în lotul pârâtei, prin schimbarea modalității de atribuire dispusă de instanța de fond.

Pentru aceste motive, se constată că este fondat apelul declarat de pârâtă, urmând să fie admis, în considerarea dispozițiilor art. 480 alin. 2 Cod procedură civilă, sentința schimbată în parte, numai în ceea ce privește includerea în lotul pârâtei a terenului de 7200 mp din extravilan și excluderea corespunzătoare a acestui teren din lotul reclamantului Tanasă Gheorghe, cu schimbarea în consecință a sultelor la care au fost obligați moștenitorii în vederea egalizării valorice a loturilor, fiind menținute celelalte dispoziții din sentință, care nu au făcut obiectul analizei în calea de atac și cele care nu au fost schimbate în modalitatea de lotizare.

În apel, se constată că apelanta pârâtă a efectuat cheltuieli de judecată în sumă de 1220 lei, din care 1200 lei onorariu apărător ales și 20 lei taxă judiciară de timbru. Intimații reclamanți au efectuat cheltuieli de judecată în apel de 1800 lei onorariu apărător ales. Dat fiind că, a fost admis apelul cu privire doar la una din criticile formulate, în baza dispozițiilor 453 alin. 2 Cod procedură civilă, se constată că se impune compensarea cheltuielilor de judecată până la concurența sumei de 1220 lei. Întrucât, a fost admis apelul pârâtei, doar față de modificarea loturilor pentru suprafața de 7200 mp din extravilan, reclamanții fiind de acord cu acest motiv de apel, cheltuielile efectuate în plus de reclamanți urmează să fie achitate de către apelanta pârâtă, la nivelul sumei de 580 lei.

**PENTRU ACESTE MOTIVE  
ÎN NUMELE LEGII  
DECIDE**

Admite apelul declarat de **pârâta Irimia Corina**, CNP 2690131270615, cu domiciliul procedural ales la Cabinet Av. Mormoe Luciana, mun. P. Neamț, bd. Republicii, nr. 4, et. 1, camera 3, jud. Neamț împotriva sentinței civile nr. 1885 din data de 17.07.2020, pronunțată de Judecătoria Piatra Neamț în contradictoriu cu intimații-reclamanți Furnică Vera, CNP 2611117270595, Franțugu Vasile, CNP 1630410270611, Franțugu Dănuț, CNP 1680122270604 și Tanasă Gheorghe, CNP 1740912270611, prin tutore Filimon Realda, toți cu domiciliul procedural ales la Cabinet Av. Trifescu Angela, cu sediul în mun. P. Neamț, Piața 22 Decembrie, nr. 18, bl. Viitorul, et. 1, ap. 6, jud. Neamț și intimații-pârâți Tanasă Meriea, domiciliată în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Tanasă Ionuț Daniel, domiciliat în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Tanasă Adrian Gheorghe, domiciliat în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Hulpoi Silvea, domiciliată în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Hanganu Maria, domiciliată în com. Bodești, sat Oșlobeni, jud. Neamț, Tanasă Constantin, domiciliat în loc. Fălticeni, str. Republicii, bl. 38, sc. B, et. 2, ap. 8, jud. Suceava, Tanasă Vasile, domiciliat în mun. P. Neamț, str. Dr. Emil Costinescu, nr. 1, bl. F3, sc. A, ap.



18, jud. Neamț și Tanasă Mihăiță, domiciliat în orașul Tg. Neamț, bd. Ștefan cel Mare, bl. M3, sc. B, et. 3, ap. 28, jud. Neamț.

Schimbă în parte sentința apelată, în sensul că:

Excluce din lotul atribuit pârâtului Tanasă Gheorghe terenul în suprafață de 7200 m. p., situat în extravilan comuna Bodești, județul Neamț, sola 35, parcela 556/67, în valoare de 5697,72 lei, învecinat la Nord cu Zapor D. Constantin, la Est Drum Exploatare, la Sud cu Ifimia Neculai și la Vest cu Drum Exploatare, înscris în titlul de proprietate emis de către Comisia Județeană Neamț pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor sub nr. 12/1041 din data de 03.12.1994, identificat în schița anexă nr. 4 la raportul de expertiză tehnică întocmit de către expert Mișca Aurel.

Atribue suprafața de teren anterior menționată în lotul pârâtei Irimia Corina.

Constată că pârâtului Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) i se cuvin bunuri în valoare de 1390,56 lei și primește bunuri în valoare de 4429,09 lei, în loc de 10126,81 lei.

Constată că pârâtei Irimia Corina i se cuvin bunuri în valoare de 1390,56 lei și primește bunuri în valoare de 5697,72 lei.

Schimbă din sentință dispoziția privind obligarea pârâtului Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca), la plata de sulțe și în consecință:

- înlătură dispoziția din sentință privind obligarea pârâtului Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) la plata sulței în sumă de 1390,56 lei către Irimia Corina;

- înlătură dispoziția din sentință privind obligarea pârâtului Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) la plata sulței în sumă de 2781,12 lei către succesorii lui Tanasă Anica;

- obligă pârâtul Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) la plata sulței în sumă de 2781,12 lei, în favoarea succesorilor lui Tanasă Vasile;

- obligă pârâtul Tanasă Gheorghe (prin tutore Filimon Realda Anca) la plata sulței în sumă de 257,41 lei, în favoarea succesorilor lui Tanasă Constantin.

Obligă pârâta Irimia Corina la plata sulțelor compensatorii, după cum urmează:

- suma de 2781,12 lei succesorilor lui Tanasă Anica;

- suma de 1526,03 lei succesorilor lui Tanasă Constantin.

Menține celelalte dispoziții din sentința apelată, care nu sunt contrare prezentei decizii.

Compensează cheltuielile de judecată efectuate în apel, până la concurența sumei de 1220 lei, și în consecință:

Obligă apelanta Irimia Corina să plătească intimaților Furnică Vera, Franțugu Vasile, Franțugu Dănuș și Tanasă Gheorghe suma de 580 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată în apel.

Definitivă.

Pronunțată azi: 07.10.2021, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin intermediul grefei instanței.

**PREȘEDINTE,**  
Plăeșu Laura



**JUDECĂTOR,**  
Afloarei Oana

**GREFIER,**  
Prisacariu Ionela

Red.+tehn. Plăeșu Laura – 22.10.2021 ;

Tehn. Prisacariu Ionela – 02.11.2021;

Fond Amza Mircea

Ex. 15



### COMPLETARE RAPORT DE EXPERTIZĂ,

Subsemnatul Mișca Aurel, expert tehnic judiciar în specializarea topografie, cadastru și geodezie, numit de către Judecătoria Piatra Neamț pentru efectuarea raportului de expertiză în dosarul nr. 4548/279/2018 cu următorul termen de judecată la data de 01.02.2019, vă aduc la cunoștință următoarele:

#### **A. Părțile din dosar:**

- a) reclamânți: FURNICĂ VERA, FRANȚUGU VASILE, FRANȚUGU DĂNUȚ, IRIMIA CORINA, TĂNASĂ GHEORGHE;  
b) pârâți: TANASĂ MARIEA, TĂNASĂ IONUȚ DANIEL, TĂNASĂ ADRIAN GEORGE, HULPOI SILVEA, HANGANU MARIA, TANASĂ CONSTANTIN, TANASĂ VASILE, TANASĂ MIHĂIȚĂ;

#### **B. Obiectul dosarului: succesiune;**

#### **C. Obiectivele expertizei:**

1. Identificarea, măsurarea și delimitarea terenurilor înscrise în TP nr. 12/1041/03.12.1994 (mai puțin terenul în suprafață de 1565 mp), întocmire schițe cu nr. topo și vecinătăți, evaluare;
2. Să se precizeze dacă terenurile sunt comod partajabile în natură și modul actual de stăpânire;
3. Identificarea separată și figurarea într-o schiță a terenului în suprafață de 1565 mp care face obiectul Contractului de Vânzare – Cumpărare nr. 375/01.08.2001, autentificat de BNP Samson Grigore;

#### **D. Desfășurarea expertizei:**

Marti, 11.12.2018, am efectuat toate operațiunile de teren.

Am consultat baza de date a OCPI Neamț și pentru terenurile din extravilan.

Pentru evaluare s-au utilizat valorile din expertiza notarilor publice 2018 și cursul valutar BNR din ziua de 17.12.2018 (aceleași valori ca și în raportul de expertiză)

#### **E. Răspuns:**

**1.** Pentru terenurile identificate în **Anexa nr. 1** și în raportul de expertiză, depus la dosar în data de 20.12.2018, au fost determinate eronat valorile terenurilor.

Din acest motiv se reface evaluarea terenurilor din intravilan astfel:

Terenul în suprafață de **1414 mp**:  $1414 \text{ mp} \times 0,81 \text{ €/mp} \times 4,6550 \text{ lei/€} = \underline{5331,56 \text{ lei}}$ ;

Terenul în suprafață de **1145 mp**:  $1145 \text{ mp} \times 0,23 \text{ €/mp} \times 4,6550 \text{ lei/€} = \underline{1225,89 \text{ lei}}$ .

**2.** Terenul în suprafață de **2800 mp** (din care: arabil, 1A – 2345 mp; arabil, 2A – 455 mp) situat în extravilan comuna Bodești, T 10, A 158/113 este identificat în **Anexa nr. 2**. Terenul are următoarele vecinătăți: la Nord: Nechifor Constantin și Snopu Anica; la Est: imobilul cu NCP 51701; la Sud: Ilisei Constantin; la Vest: pârâu. Terenul este traversat de un canal.

Evaluarea terenului:  $2800 \text{ mp} \times 0,17 \text{ €/mp} \times 4,6550 \text{ lei/€} = \underline{2215,78 \text{ lei}}$ ;

**3.** Terenul în suprafață de **2800 mp** (din care: arabil, 1A – 2800 mp) situat în extravilan comuna Bodești, T 7, A 149/78 (eronat înscris în titlul de proprietate T 5, A 125/78) este identificat în **Anexa nr. 3**. Terenul are următoarele vecinătăți: la Nord: Ursache Ionica; la Est: drum exploatare; la Sud: Iftimia Vasile; la Vest: Amariei Toader.

Evaluarea terenului:  $2800 \text{ mp} \times 0,17 \text{ €/mp} \times 4,6550 \text{ lei/€} = \underline{2215,78 \text{ lei}}$ ;

**4.** Terenul în suprafață de **7200 mp** (din care: arabil, 1A – 7200 mp) situat în extravilan comuna Bodești, T 35, A 556/67 este identificat în **Anexa nr. 4**. Terenul are următoarele vecinătăți: la Nord: Zapor D. Constantin; la Est: drum exploatare; la Sud: Iftimia Neculai; la Vest: drum exploatare.

Evaluarea terenului:  $7200 \text{ mp} \times 0,17 \text{ €/mp} \times 4,6550 \text{ lei/€} = \underline{5697,72 \text{ lei}}$ ;

Valoarea totală a terenurilor identificate : **16686,73 lei**

- Anexe:** – **Anexa nr. 2** – Plan de situație – scara 1:2000 – teren extravilan;  
– **Anexa nr. 3** – Plan de situație – scara 1:2000 – teren extravilan;  
– **Anexa nr. 4** – Plan de situație – scara 1:2000 – teren extravilan;

Data: 28.01.2019

Expert tehnic judiciar,  
ing. Mișca Aurel

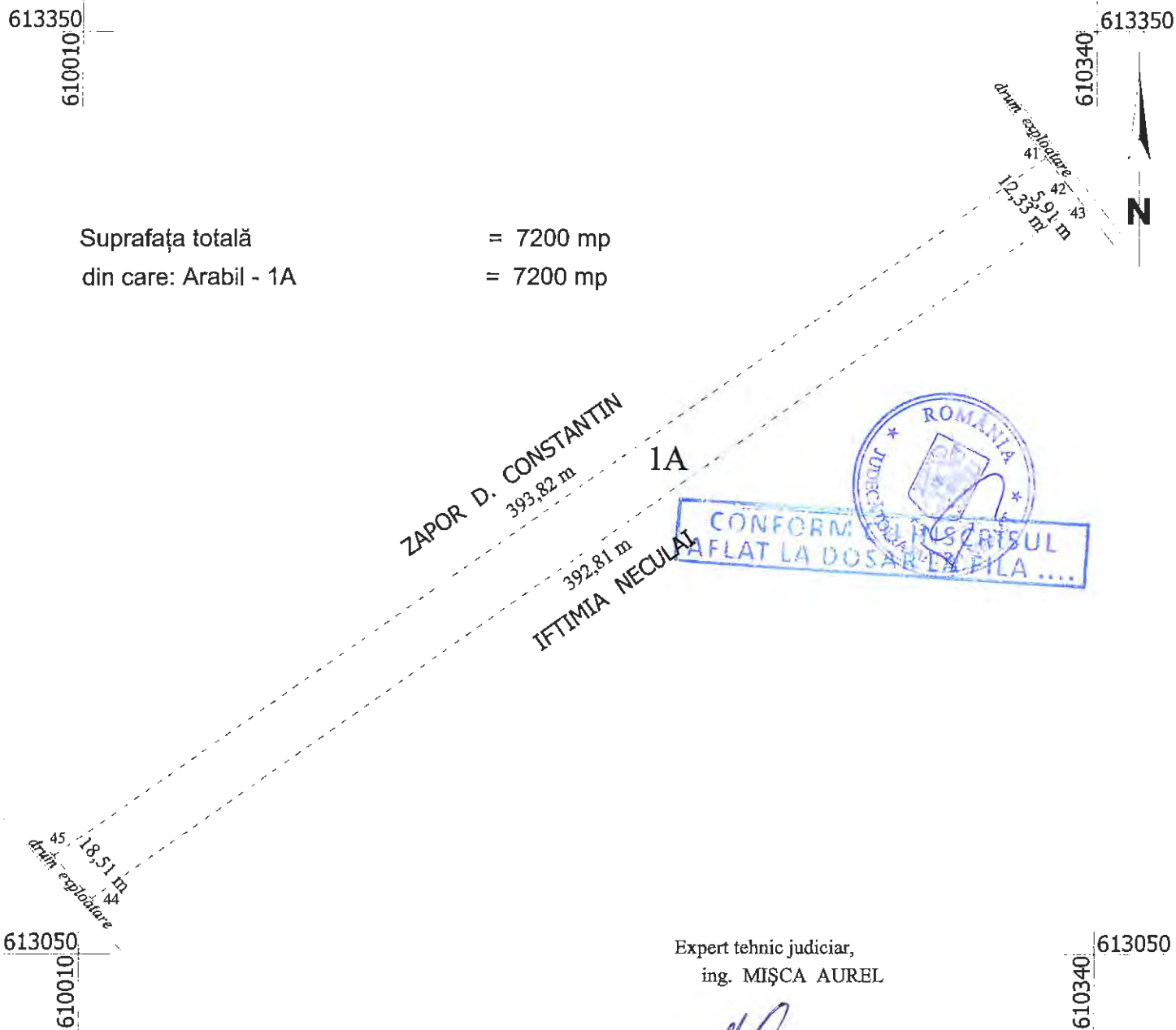
Dosar nr. 4548/279/2018  
Termen: 01.02.2019

PLAN DE SITUAȚIE

Scara 1:2000

Adresa: extravilan, T 35, A 556/67  
comuna BODEȘTI, județul NEAMȚ

Reclamanți: FURNICĂ VERA, FRANȚUGU VASILE, FRANȚUGU DĂNUȚ, IRIMIA CORINA, TĂNASĂ GHEORGHE;  
Pârâți: TĂNASĂ MARIEA, TĂNASĂ IONUȚ DANIEL, TĂNASĂ ADRIAN GEORGE, HULPOI SILVEA,  
HANGANU MARIA, TANASĂ CONSTANTIN, TANASĂ VASILE, TANASĂ MIHĂIȚĂ;





COMISIA JUDEȚEANĂ PENTRU STABILIREA DREPTULUI DE PROPRIETATE ASUPRA TERENURILOR

JUDEȚUL Neamț.....

NR. 12/1041..

CODUL 

1	2	1	6	2	5
---	---	---	---	---	---

TITLU DE PROPRIETATE

Comisia județeană pentru stabilirea dreptului de proprietate asupra terenurilor, pe baza propunerii Comisiei comunale, orașenești, municipale și a prezidentului Legii nr. 18/1991 a Fondului Funciar.

• TANASE T. GHEORGHE • TANASE T. JASILE

• TANASE T. ANA

**DECLARĂ** • BÎRSAN T. FLOAREA

• FRĂNTUGU T. VERONICA

*(betonari)* • TANASE T. CONSTANTIN

*(moștenitori defunctului)* (ca) TANASE N. ELENA

din satul ..... comuna, orașul, municipiul Bodești

județul Neamț ..... primește în proprietate o suprafață totală

de 1 ha, 6924 mp., din care:

- prin reconstituirea dreptului de proprietate 1 ha, 6924 mp.

- prin constituirea dreptului de proprietate ..... ha, ..... mp.

situată pe teritoriul satului Bodești de JOS, comuna, orașul, municipiul

Bodești ..... structurilor și amplasată conform celor de pe vize.

Proprietarul va exercita asupra celor de mai sus, toate drepturile și obligațiile ce decurg din lege.

PREFECT

SECRETAR

*[Stampa Prefectului și semnătura]*  
ALEXANDRU CĂȘIU  
C.A. PETRE CĂȘIPEANU  
DATA 5.12.1994

DIRECȚIA GENERALĂ PENTRU AGRICULTURĂ ȘI ALIMENTAȚIE

DIRECTOR GENERAL

*[Stampa Direcției Generale și semnătura]*  
Ing. PETRE PAVEL

OFICIUL DE CADASTRU ȘI

ORGANIZAREA TERITORIULUI

DIRECTOR

*[Stampa Oficiului de Cadastru și semnătura]*  
ING. IOAN MUNTĂNEANU



## SUPRAFAȚA PRIMITĂ ÎN PROPRIETATE

### A. SUPRAFAȚA PRIMITĂ ÎN EXTRAVILAN

NR. CRT.	CATEGORIA DE POZIȚIUNĂ	NR. TOPOGRAFIC		SUPRAFAȚĂ		VECINĂȚĂȚI				OBSERVAȚII
		TRUSĂ (SOLĂ)	PARCELĂ	NR.	MP	NUME	EST.	SUD	VEST	
1	ARABIL	10	152/103	0	2800	Vecin: Gr. S-tin				
		5	26178	0	2800	Sapez Africa	Dr. Stabuliu	Vecin: S-tin	Dr. Barboia	
		15	555/67	0	2800	Vecin: S-tin	Dr. expl.	Vecin: S-tin	Vecin: S-tin	
2	VII									
3	LIVEZI									
4	PĂȘUNI									
5	FINETE									
6	PĂDURI									
7	ALTE TERENURI NEAGRICOLE									
	TOTAL			1	2800					

TOTAL GENERAL (A+B) 1 Nr. 6924 mp  
 în care:  
 ARABIL 1 Nr. 5420 mp  
 VII 1 Nr. 1 mp  
 LIVEZI 0 Nr. 0622 mp  
 PĂȘUNI 1 Nr. 1 mp  
 FINETE 1 Nr. 1 mp  
 PĂDURI 1 Nr. 1 mp  
 CURȚI, CONSTRUCȚII 0 Nr. 0882 mp  
 ALTE TERENURI 1 Nr. 1 mp

3/53

### B. SUPRAFAȚA PRIMITĂ ÎN INTRAVILAN

NR. CRT.	CATEGORIA DE POZIȚIUNĂ	NR. TOPOGRAFIC		SUPRAFAȚĂ		VECINĂȚĂȚI				OBSERVAȚII
		TRUSĂ (SOLĂ)	PARCELĂ	NR.	MP	NUME	EST.	SUD	VEST	
1	ARABIL	10	215/2	0	1675	Vecin: S-tin	Dr. expl.	Vecin: S-tin	Dr. Barboia	
		11	332/1	0	1145	Vecin: S-tin	Dr. Barboia	Vecin: S-tin	Vecin: S-tin	
2	VII									
3	LIVEZI	10	216/2	0	0622	Vecin: S-tin	Dr. comunal	Vecin: S-tin	Dr. Barboia	
4	PĂȘUNI									
5	FINETE									
6	CURȚI, CONSTRUCȚII	10	215/1	0	0672	Vecin: S-tin	Dr. comunal	Vecin: S-tin	Dr. Barboia	
7	ALTE TERENURI NEAGRICOLE	10	207/1	0	0210	Vecin: S-tin	Vecin: S-tin	Vecin: S-tin	Dr. Barboia	
	TOTAL			0	4124					